

**IV Wydział Cywilny
Sąd Okręgowy
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa**

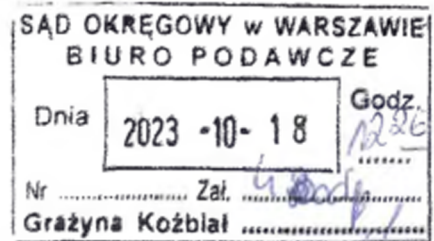
Powodowie

Członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa”

Barbara Krupa
Elżbieta Klass
Wanda Rucińska
Halina Kosior
Sylwia Brzezińska
Barbara Wiraszka
Marek Chakowski
Lech Suchecki
Zbigniew Sarata
Jarosław Berezewski
Elżbieta Kopocińska
Zofia Karneńska

Pozwana

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa”
Marzena Sosnowska
ul. F. M. Lanciego 7/2
02-792 Warszawa



POZEW

Na podstawie art. 42 § 2 Ustawy Prawo spółdzielcze wnosimy o stwierdzenie nieważności lub ewentualnie na podstawie art. 42 § 9 ustalenie nieistnienia uchwał od numeru 1 do 21 włącznie podjętych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r, oraz uchwał Walnego Zgromadzenia z dnia 19 czerwca 2023 r. kontynuowanego w dniu 11 września 2023 r. w sprawie odwołania Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa” Marzeny Sosnowskiej oraz 3 członków Rady Nadzorczej Pana Krzysztofa Bańko. Grzegorza Bujko i Pani Hanny Zakrzewskiej oraz zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2022 r. w oparciu o art. 189 k.p.c.

Warszawa, dnia 25 września 2023 r.

IV Wydział Cywilny
Sąd Okręgowy
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

SĄD OKRĘGOWY w WARSZAWIE	
BIURO PODAWCZE	
Dnia	2023 -10- 18
Godz.	12:26
Nr	Zał.
Grażyna Koźbiał	

Powodowie

Członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa”

Elżbieta Klass zam. ul. F. M. Lanciego 7a/24
Wanda Rucińska zam. ul. F. M. Lanciego 7b/17
Halina Kosior zam. ul. F. M. Lanciego 7/64
Sylwia Brzezińska zam. ul. F. M. Lanciego 7b/24
Barbara Wiraszka zam. ul. F. M. Lanciego 7b/15
Marek Chakowski zam. ul. F. M. Lanciego 7/63
Lech Suchecki zam. ul. F. M. Lanciego 7/8
Zbigniew Sarata zam. ul. F. M. Lanciego 9b
Jarosław Berezewski ul. F. M. Lanciego 7/65
Zofia Karneńska ul. F. M. Lanciego 7/29
Barbara Krupa zam. ul. F. M. Lanciego 7b/13

SĄD OKRĘGOWY w Warszawie	
BIURO PODAWCZE	
SKASOWANO ELEKTRONICZNIE	
w dniu	18 -10- 2023
na kwotę	
Kasujący	Podpis pracownika
Grażyna Koźbiał	sekretariatu

Pozwana

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa”
Marzena Sosnowska
ul. F. M. Lanciego 7/2
02-792 Warszawa

POZEW

Na podstawie art. 42 § 2 Ustawy Prawo spółdzielcze wnosimy o stwierdzenie nieważności lub ewentualnie na podstawie art. 42 § 9 ustalenie nieistnienia uchwał od numeru 1 do 21 włącznie podjętych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r, oraz uchwał Walnego Zgromadzenia z dnia 19 czerwca 2023 r. kontynuowanego w dniu 11 września 2023 r. w sprawie odwołania Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa” Marzeny Sosnowskiej oraz 3 członków Rady Nadzorczej Pana Krzysztofa Bańko, Grzegorza Bujko i Pani Hanny Zakrzewskiej w oparciu o art. 189 k.p.c.

Uzasadnienie

W dniu 23 czerwca 2022 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa”. Treść protokołu wraz z uchwałami z tego Walnego Zgromadzenia dla wielu członków Spółdzielni jest do chwili obecnej niedostępna i nie znają oni treści protokołu ani treści uchwał w nim podanych. Dostęp do strony internetowej Spółdzielni mają tylko wybrani członkowie. Protokół przedłożony do pozwu został udostępniony przez jednego z członków na początku września bieżącego roku.

W protokole podano, że zawiadomienie o Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r. zostało ogłoszone zgodnie z przepisami.

Nieprawidłowości powstały już na samym początku Walnego Zgromadzenia i wynikały z niepodania na początku ilości członków Spółdzielni uczestniczących w tym Walnym Zgromadzeniu jak i niepodaniu ilości pełnomocnictw, a następnie braku ich odczytania.

Na wstępie protokołu z Walnego Zgromadzenia z dnia 23 czerwca 2022 r. zapisano, że w trakcie trwania obrad Walnego Zgromadzenia wydano 58 mandatów. Lista wydanych mandatów stanowi załącznik. Brak jest tego załącznika.

Dowód: protokół z Walnego Zgromadzenia SM „Migdałowa” z dnia 23 czerwca 2022 r.

Zgodnie z zapisem § 41 pkt. 2 Statutu protokół z Walnego Zgromadzenia musi zawierać listę obecności z informacją o liczbie członków Spółdzielni, którzy wzięli udział w Walnym Zgromadzeniu wraz ze stwierdzeniem czy zdolne było ono do podejmowania uchwał oraz powinny być dołączone pełnomocnictwa, co wynika także z art. 8 ust. 1 (1) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i art. 36 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze i odcytane

Art. 8 ust. 1 (1) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stanowi, że lista pełnomocnictw podlega odczytaniu na Walnym Zgromadzeniu taki sam zapis jest w § 19 pkt. 3 Statutu.

Sprawdzenie tożsamości członka Spółdzielni i podanie liczby członków biorących udział w Walnym Zgromadzeniu oraz ważność mandatów pełnomocników oraz potwierdzenie czy osoba ma zdolność do czynności prawnych należy, zgodnie z § 37 pkt. 4 Statutu, do zadań komisji skrutacyjnej. Komisja skrutacyjna powołana w składzie 3 osobowym nie wykonała żadnej z tych czynności.

Dowód: Statut Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa” z dnia 18 czerwca 2018 r.

Jak wynika z treści protokołu brak jest listy obecności członków Spółdzielni, którzy wzięli udział w Walnym Zgromadzeniu. Brak jest także zapisu o potwierdzeniu czy Walne Zgromadzenie było zdolne do podejmowania uchwał oraz brak jest zapisu, ile było pełnomocników i nie dołączono pełnomocnictw, które były.

W pkt. 4/5 protokołu w sprawie pierwszego głosowania użyto zwrotu „otrzymanymi mandatami”. Jeżeli na początku protokołu przy otwarciu Walnego Zgromadzenia brak jest zapisu ilu było członków, a ile pełnomocnictw i ich nie odczytano to nie wiadomo na jakiej podstawie określono ilość otrzymanych mandatów.

W protokole zapisano, że komisja skrutacyjna dokonała obliczeń wydanych mandatów w trakcie trwania Walnego o godz. 18.50 i podała, że wydała 58 mandatów, czyli po 50 minutach trwania Walnego Zgromadzenia i już po części głosowań.

Na Walnym Zgromadzeniu odbyły się głosowania nad udzieleniem absolutorium 3 członkom Rady Nadzorczej, którym kończyła się 3 letnia kadencja i udzieleniu absolutorium prezes Spółdzielni oraz zatwierdzeniu sprawozdań finansowych za okres 3 lat oraz innych uchwał dotyczących działalności Spółdzielni.

1

jakby głosujący członkowie i pełnomocnicy w trakcie obrad ciągle przychodzili i zaraz wychodzili. Taka sytuacja nie była możliwa, ponieważ stan liczbowy uczestniczących członków Spółdzielni od początku Walnego Zgromadzenia do jego końca nie uległ zmianie.

Na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r. podjęto także uchwały o wyborze 3 nowych członków do Rady Nadzorczej w osobie: p. Krzysztofa Bańko, p. Grzegorza Bujko i p. Hanny Zakrzewskiej jak i p. Marzeny Sosnowskiej na Prezesa Spółdzielni „Migdałowa”.

Zgodnie z § 22 Statutu wybory do organów Spółdzielni przeprowadza komisja wyborcza wyłoniona na Walnym Zgromadzeniu. Z treści protokołu z dnia 23 czerwca 2022 r. wynika, że taka komisja nie została wyłoniona przez Walne Zgromadzenie.

§ 36 pkt. 6 Statutu stanowi, że Walne Zgromadzenie może postanowić, że komisja skrutacyjna będzie pełniła jednocześnie funkcję komisji wyborczej. Na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r. nie podjęto takiego postanowienia. W związku z tym komisja skrutacyjna działała bezprawnie przy wyborach organów Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r.

W § 25 pkt. 1 Statutu zapisano, że komisja wyborcza opatruje karty do głosowania podpisami co najmniej dwóch jej członków. Na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r. karty do głosowania nie były przez nikogo podpisane,

§ 25 pkt. 3 Statutu stanowi, że po zakończeniu głosowania komisja wyborcza przystępuje do obliczania jego wyników i w tym celu; 1) ustala liczbę uprawnionych do głosowania, 2) oblicza się liczbę oddanych kart do głosowania, czyli liczbę wyborców, którzy wzięli udział w wyborach.

W pkt. 11 protokołu z Walnego Zgromadzenia zapisano, że komisja skrutacyjna w sprawie głosowania nad wyborem nowych członków do Rady Nadzorczej wydała 52 karty, ale nie podała liczby uprawnionych do głosowania.

§ 25 pkt. 6 Statutu stanowi, że komisja wyborcza ogłasza wyniki wyborów oraz sporządza protokół ze swojej działalności. Protokół taki podpisują wszystkie osoby wchodzące w skład komisji, a następnie dołączają się go protokołu z Walnego Zgromadzenia, na którym przeprowadzono wybory.

Wobec powyższego podjęte z naruszeniem przepisów ustawy Prawo spółdzielcze, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz Statutu uchwały o wyborze 3 członków Rady Nadzorczej w osobach p. K. Bańko, p. G. Bujko i p. H. Zakrzewskiej są wadliwe. Także uchwała o wyborze p. M. Sosnowskiej na prezes SM „Migdałowa” jest wadliwa. Uchwał tych nie ma stronie internetowej SM „Migdałowa”.

Zdziwieniem napawa fakt, że Przewodniczącą Walnego Zgromadzenia w dniu 23 czerwca 2022 r. była p. Krystyna Dąbrowska, która była Przewodniczącą Rady Nadzorczej przez dwie kadencje oraz była twórcą zapisów do Statutu, a pomimo to działała niezgodnie z jego przepisami.

Członkowie SM „Migdałowa” jeżeliby mieli wiedzę o tych nieprawidłowościach w czerwcu br. na pewno wcześniej zaskarżyliby uchwały do sądu oraz złożyliby wnioski o zatwierdzenie na Walnym Zgromadzeniu w dniu 19 czerwca 2023 r. protokołu z Walnego Zgromadzenia z dnia 23 czerwca 2022 r. wraz z podanymi w nim uchwałami.

Nieprawidłowości, które były na Walnym Zgromadzeniu w 2022 r. powtórzyły się na Walnym Zgromadzeniu w 2023 r.

W dniu 19 czerwca 2023 r. odbyło się Walne Zgromadzenie członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa”. Już na samym początku obrad Walnego Zgromadzenia w dniu 19 czerwca 2023 r. doszło do nieprawidłowości, ponieważ i tym razem nie podano ilości członków biorących udział w Walnym Zgromadzeniu oraz nie podano ilości wydanych pełnomocnictw i ich nie odczytano.

do nieprawidłowości, ponieważ i tym razem nie podano ilości członków biorących udział w Walnym Zgromadzeniu oraz nie podano ilości wydanych pełnomocnictw i ich nie odczytano.

Mandaty na Walne Zgromadzenie wydawał p. Tomasz Nieporębski, administrator zatrudniony przez Prezes SM „Migdałowa” wraz ze swoją asystentką. To oni poinformowali ogół zebranych na Walnym Zgromadzeniu, że wydano 135 mandatów. Ta liczba została zakwestionowana, gdyż jeden z członków zauważył, że numer prawie ostatniego wydanego mandatu to mandat nr. 99. Wtedy p. Tomasz Nieporębski dokonał korekty i ogłosił, że wydano 104/105 mandatów. Komisja skrutacyjna znów nie wykonała czynności do niej należnych, a wynikających z § 37 pkt. 4 Statutu. W rzeczywistości na Walnym Zgromadzeniu w dniu 19 czerwca 2023 r. obecnych było ok. 90 członków SM „Migdałowa”, a ile było w tym pełnomocników nie wiadomo.

Głosowanie nad uchwałami o udzielenie absolutorium pomimo naruszenia przepisów przebiegało bez zakłóceń. Trzy osobowa komisja skrutacyjna w składzie: p. Marta Abbas, p. Irena Wierorzymaska i p. Agnieszka Charzewska wydały, a następnie pozbierały wydane karty do głosowania i przeliczyły oddane głosy w obecności sekretarza Walnego Zgromadzenia Pani Barbary Krupa, której przekazały karty do głosowania wraz z wykazem wyników głosowania nad absolutorium poszczególnym organom Spółdzielni i w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

Dowód: wyniki z głosowania nad udzieleniem absolutorium na WZ. w dniu 19 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania ogłosiła członek komisji skrutacyjnej p. M. Abbas podając, że nie udzielono absolutorium Prezes SM „Migdałowa” M. Sosnowskiej, ani 3 członkom Rady Nadzorczej, ani też nie zatwierdzono sprawozdania finansowego za 2022 r.

W trakcie trwania Walnego Zgromadzenia o godz. 21 zainterweniował przedstawiciel gospodarza sali (szkoła) informując, że upłynął czas na jaki sala została wynajęta (3 godz.) i prosi o jej opuszczenie. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia p. Daniel Głowacz zmuszony był ogłosić przerwę. Zgodnie z wolą członków Walnego Zgromadzenia przerwa ze względu na okres wakacji/urlopowy, trwała do dnia 11 września 2023 r.

W dniu 11 września 2023 r. Walne Zgromadzenie członków SM „Migdałowa” po przerwie było kontynuowane.

W dniu 11 września 2023 r. komisja skrutacyjną znów nie wykonała obowiązków wynikających z zapisu § 37 pkt. 4 Statutu. Mandaty od nowa na WZ. wydawał p. Tomasz Nieporębski, który poinformował zebranych, że w dniu 11 września 2023 r. wydano 114 mandatów w tym 57 z pełnomocnictw. Licząc 114 minus 57 to stanowi, że na Walnym Zgromadzeniu obecnych było 57 członków Spółdzielni i każdy z nich miał pełnomocnictwo, co jest niemożliwe. W rzeczywistości było ok 85 członków bez pełnomocnictw. Jeżeli do 85 członków doda się 57 pełnomocnictw to suma powinna wynieść - 142.

W przypadku pełnomocnictw nikt nie kontrolował kto komu je udzielił. Na mandacie osoby mającej pełnomocnictwo wpisywano imię i nazwisko tej osoby, która otrzymała pełnomocnictwo, a nie osoby, która udzieliła pełnomocnictwa. Prezes SM „Migdałowa” nie prowadzi rejestru pełnomocnictw.

Dowód: mandaty z pełnomocnictwa z podanym imieniem i nazwiskiem osoby, która uczestniczyła na Walnym Zgromadzeniu. a nie osoby wystawiającej pełnomocnictwo p. Elżbiety Klass, p. Wandy Rucińskiej i p. Janusza Wiśniewskiego.

Niektórzy członkowie Spółdzielni nie byli obecni na Walnym Zgromadzeniu w dniu 19 czerwca 2023 r. i udzielili pełnomocnictw, ale byli obecni na Walnym Zgromadzeniu w dniu 11 września 2023 r., a podano, że nadal byli reprezentowani przez pełnomocników np. przypadek p. Romana Karneńskiego.

Pomimo znów niewiadomej liczby członków i pełnomocników uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu odbyło się głosowanie nad odwołaniem Prezes Spółdzielni „Migdałowa” i członków Rady Nadzorczej.

1

Zgodnie z art. 8 ust.13 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zarząd jest zobowiązany do przygotowania i przedłożenia pod głosowanie projekty uchwał na Walne Zgromadzenie

Zarząd projektów uchwał nie przygotował, pomimo, że miał wiedzę o tym, że Walnego Zgromadzenie będzie procedowało o odwołanie prezes i Rady Nadzorczej SM „Migdałowa”. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia pismem z dnia 5 września 2023 r. skierowanym do prezes p. M. Sosnowskiej wniósł o przygotowanie na dzień 11 września 2023 r. kart do głosowania oraz o udostępnienie aktualnej listy członków SM „Migdałowa” wraz z numeracją członkostwa oraz imieniem i nazwiskiem członka, niezbędne do prawidłowego głosowania na Walnym Zgromadzeniu. Prezes M. Sosnowska odmówiła udostępnienia takiej listy powołując się na przepisy RODO.

Dowód: Kopia pisma złożonego w imieniu p. D. Głowacza z dnia 05 września 2023r. do prezes M. Sosnowskiej i 6 września 2023 r. o przygotowanie kart do głosowania.

W piśmiennictwie zdecydowanie przeważa pogląd traktujący uchwałę spółdzielni mieszkaniowej za czynność prawną. **Czynność prawna podjęta bez uchwały jest nieważna** - cyt. K. Pietrzykowski, *Charakter prawny uchwały Zgromadzenia spółki kapitałowej i spółdzielni* (w) Gdańskie Studia Prawnicze t. XXXVI 2016, s. 309.

Głosowanie polega na złożeniu głosów (wyrażenia woli) adresowanych do komisji skrutacyjnej, która oblicza głosy i stwierdza, czy zostały spełnione przesłanki wymagane dla dojścia uchwały do skutku (wyrok SA w Białymstoku z 22.10.2009 r., I ACa 387/09, M.S Nr 6/2009).

Prezes M. Sosnowska na dzień 11 września 2023 r. przygotowała tylko karty do głosowania, które kolejny raz nie zostały podpisane przez członków komisji skrutacyjnej.

Pierwsze głosowanie dotyczyło odwołania Prezes M. Sosnowskiej. Powstał zupełny chaos przy wydawaniu przez komisję skrutacyjną kart do głosowania. Nikt nie sprawdzał komu te karty zostały wydane i w jakiej ilości. Kto się zgłosił to kartę lub karty do głosowania otrzymał. Po rozdaniu kart do głosowania pozostało ich jeszcze dużo. Nikt ich nie przeliczał, zatrzymała je komisja skrutacyjna. Po zakreśleniu na karcie do głosowania odpowiedniej rubryki nie było wiadomo, gdzie składać wypełnione karty. Uczestniczka Walnego Zgromadzenia p. Wanda Rucińska miała ze sobą miskę, która posłużyła jako urna. Do tej miski wrzucano karty do głosowania. Nikt przebiegu głosowania nie kontrolował. Miska z kartami krążyła po sali od osoby do osoby. Miała ją Prezes M. Sosnowska, następnie jej adwokat Paulina Marek. W końcu trafiła do Komisji skrutacyjnej, która położyła na miskę jakieś pudełko z dziurą do którego członek Komisji skrutacyjnej Pani Agnieszka Charzewska dokładała karty do głosowania zaznaczając rubrykę „przeciw”.

Dowód: zdjęcie miski, która służyła jako urna na karty do głosowania na Walnym Zgromadzeniu w dniu 11 września 2023 r.

Zgodnie z zapisem § 28 pkt. 3 Statutu za odwołaniem członka zarządu i Rady Nadzorczej musi się opowiedzieć większość kwalifikowana 2/3 członków.

Po zakończeniu głosowania w sprawie odwołania Prezes M. Sosnowskiej komisja skrutacyjna podliczyła głosy „za” „przeciw” i „wstrzymuję się” jednak nie umiała wyliczyć kwalifikowanej większości 2/3 głosów. Uczyniła to adw. Paulina Marek. Komisja skrutacyjna nie podała wyników głosowania. Wyniki głosowania spisała Pani Wanda Rucińska, która była obecna przy liczeniu głosów. Wynik głosowania był następujący: „za” 64 głosy, „przeciw” 48 głosy, „wstrzymuję się” 2 głosy. Razem oddano 114 głosów.

Po tym głosowaniu wielu członków Spółdzielni widząc chaos i nieprawidłowości opuściło salę obrad Walnego Zgromadzenia. Przy wychodzeniu nikt tych osób nie policzył, nie sprawdzono również, ile osób pozostało na sali.

Pomimo tego chaosu odbyło się głosowanie nad odwołaniem 3 członków Rady Nadzorczej w sytuacji braku uchwał. I znów komisja skrutacyjna wydawała karty do głosowania, które nie były podpisane i bez sprawdzenia komu je wydaje. Karty kolejny raz były znów wrzucane do miski.

Wyniki głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Nadzorczej Panem Krzysztofem Bańko były następujące: „za” 72 głosy, „przeciw” 40 głosów, „wstrzymuje się” 0 głosów. Razem oddano 112 głosów. Nie było możliwe oddanie 112 głosów, jeżeli wiele osób opuściło Walne Zgromadzenie. Ten sam proceder powtórzył się przy głosowaniu nad odwołaniem Pana Grzegorza Bujko i Pani Hanny Zakrzewskiej.

Dowód: Protokół z Walnego Zgromadzenia z dnia 19 września 2023 r. i 11 września 2023.

Po zakończonym Walnym Zgromadzeniu komisja skrutacyjna nie przekazała sekretarzowi p. B. Krupie sporządzającej protokół z Walnego Zgromadzenia listy obecności z informacją o liczbie członków Spółdzielni, którzy wzięli udział w Walnym Zgromadzeniu wraz ze stwierdzeniem czy było ono zdolne do podejmowania uchwał oraz nie przekazano też pełnomocnictw. Nie podano także ile kart do głosowania wydano, ile kart do głosowania pozostało. Komisja skrutacyjna nie podała wyników głosowania w celu ich zamieszczenia w protokole.

Wyniki głosowania do protokołu podała p. Wanda Rucińska, która je spisywała na Walnym Zgromadzeniu.

Dowód:

Podane powyżej nieprawidłowości dotyczące ilości członków biorących udział w głosowaniach na Walnym Zgromadzeniu w 2022 r. jak i w 2023 r. oraz brak uchwał skutkuje, że podjęte uchwały są wadliwe.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

