

Zbigniew Sarata
02-792 Warszawa
ul. Lanciego 9B
Tel. 501 247 295
zbigniew@sarata.pl

Warszawa 20 czerwca 2025

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa
I Wydział Cywilny
00-613 Warszawa, ul. Chałubińskiego 8

Sygn. Akt I C 300/22 upr.

Powód:

Spółdzielnia Mieszkaniowa **Migdałowa**
02-792 Warszawa, ul. Lanciego 7

Pozwany:

Zbigniew Sarata
02-792 Warszawa, ul. Lanciego 9B

Wniosek o wyłączenie sędziego

Na podstawie art. 48 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. oraz art. 49 k.p.c., działając jako strona w niniejszym postępowaniu, wnoszę o wyłączenie sędzi Katarzyny Kopycińskiej, orzekającej w sprawie o sygn. akt: I C 300/22, z uwagi na:

1. względy natury ustrojowej – wadliwe powołanie sędziego na urząd sędziego na wniosek organu nieposiadającego cech niezależności (tzw. neo-KRS), co prowadzi do naruszenia mojego konstytucyjnego oraz konwencyjnego prawa do sądu ustanowionego ustawą i niezależnego (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 6 ust. 1 EKPC, art. 47 Karty Praw Podstawowych UE);
2. względy osobiste – brak bezstronności w konkretnej sprawie, czego wyrazem jest pomijanie przez sędziego podstawowych faktów stanu prawnego, w szczególności okoliczności, że powód (Spółdzielnia Mieszkaniowa) nie posiada tytułu prawnego do administrowania budynkiem, co ma zasadnicze znaczenie dla oceny roszczenia dochodzonego pozwem.

Uzasadnienie

1. Wadliwość powołania sędziego na urząd

Sędzia orzekająca w niniejszej sprawie została powołana do pełnienia urzędu na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której status niezależności został

zakwestionowany w licznych wyrokach Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, m.in.:

- wyrok ETPC z 23.11.2021 r., Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce, skargi nr 49868/19 i 57511/19,
- wyrok TSUE z 19.11.2019 r., sprawy połączone C-585/18, C-624/18 i C-625/18 (A.K.),
- wyrok ETPC z 23.01.2025 r., Sarata i inni p. Polsce, skarga nr 2415/21 i in.

Wskazane orzeczenia jednoznacznie stwierdzają, że udział sędziego powołanego w wyniku procedury prowadzonej przez neo-KRS stanowi naruszenie prawa do sądu ustanowionego ustawą. Tym samym zaistniały podstawy do wyłączenia sędziego z powodu poważnych wątpliwości co do niezależności sądu orzekającego.

2. Brak bezstronności w konkretnej sprawie

W toku postępowania sędzia konsekwentnie ignoruje istotne okoliczności faktyczne i prawne podniesione przeze mnie w toku obrony, w szczególności fakt, że powód nie posiada jakiegokolwiek tytułu prawnego do zarządzania przedmiotowym budynkiem mieszkalnym, co ma kluczowe znaczenie dla oceny zasadności roszczenia. Takie działanie uzasadnia wątpliwości co do bezstronności orzekającego sędziego.

Mając na uwadze powyższe, dalszy udział sędziego w niniejszym postępowaniu narusza moje konstytucyjne prawo do niezależnego, bezstronnego i ustanowionego ustawą sądu.

Podsumowanie

Wnoszę o:

1. wyłączenie sędzi Katarzyny Kopycińskiej od rozpoznania niniejszej sprawy;
2. zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania niniejszego wniosku (art. 50 § 1 k.p.c.).

z poważaniem
