

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2024 r.

Starszy Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie II
Wydział Cywilny – Anna Raznowiecka
po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2024 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” z siedzibą w Warszawie
przeciwko Zofii Maciejewskiej-Sarata i Zbigniewowi Sarata
o zapłatę
wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia za wykonaną pisemną opinię oraz o zwrot
wydatków

postanawia :

ustalić i przyznać biegłemu sądowemu Jarosławowi Piechockiemu tytułem
wynagrodzenia za sporządzoną w sprawie pisemną opinię oraz tytułem zwrotu
wydatków niezbędnych do wykonania zleconej opinii kwotę 1789,96 zł (jeden tysiąc
siedemset osiemdziesiąt dziewięć 96/100 złotych).

Uzasadnienie

Na zlecenie tutejszego Sądu biegły sądowy Jarosław Piechocki sporządził pisemną
opinię, którą złożył do akt sprawy. Jednocześnie biegły złożył kartę pracy oraz rachunek
opiewający na kwotę 1789,96 złotych, w tym kwota poniesionych wydatków w kwocie
105,68 złotych, wnosząc o przyznanie na jego rzecz ww. kwoty.

Zgodnie z art. 288 kodeksu postępowania cywilnego (dalej k.p.c.) oraz art. 89 ust.1 i
2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst
jednolity Dz.U. z 2021 roku, poz.2257), biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje
wynagrodzenie za stawiennictwo i wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego
wydatków niezbędnych dla wydania opinii, przy czym wysokość wynagrodzenia biegłego za
wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania
opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku.

W myśl art. 89 ust. 3 powołanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Z kolei, zgodnie z art. 89 ust. 4 powołanej ustawy o kosztach sądowych wynagrodzenie biegłego sądowego będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o tym wynagrodzeniu.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych do wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013 roku, poz. 518), stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy – w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię – od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa (tzw. kwoty bazowej). W chwili obecnej kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosi 1.789,42 złotych, a obliczona na jej podstawie stawka godzinowa wynosi maksymalnie 32,39 zł. Z kolei, zgodnie z § 4 ww. Rozporządzenia w razie szczególnie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, stawka może być podwyższona do 50%.

Biegły sądowy Jarosław Piechocki do obliczenia wynagrodzenia przyjęła stawkę za godzinę pracy w wysokości 32,39 złotych, która to stawka mieści się w granicach określonych przepisami ww. Rozporządzenia.

Odnosząc się do liczby godzin pracy wskazanej przez biegłego w złożonej karcie pracy (52 godziny), przeznaczonej na sporządzenie przez biegłego przedmiotowej opinii, we wstępie wskazać należy, iż ilość czasu pracy, która trzeba zużyć na określoną czynność jest zależna od tylu czynników (wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności), że podany w rachunku czas zużyty na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu. Jeżeli więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości zużytego czasu są tak jaskrawo wygórowane, iż opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie zużył znaczenie mniej czasu, niż podaje w rachunku (por. Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 18 sierpnia 1959 r., I Cz 82/59, OSN 2/1961 poz. 41).

Dalej, zauważyć należy, że sporządzanie opinii to przede wszystkim proces intelektualny polegający na analizie zgromadzonego materiału dowodowego przez pryzmat posiadanych przez biegłego wiadomości specjalnych i wyciągnięcie wniosków, które prowadzą do udzielenia odpowiedzi na zadane pytania. Pracy tej nie można sprowadzić

jedynie do zapoznawania się ze zgromadzonym materiałem (np. czytaniem dokumentów, oglądaniem badaniem miejsc czy rzeczy).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie orzekającego brak jest podstaw do kwestionowania nakładu pracy w wymiarze 52 godziny związanego z opracowaniem przez biegłego przedmiotowej opinii. Oceniając w tym zakresie kwestię czasu pracy biegłego orzekający miał na względzie kwalifikacje biegłego, tezę dowodową, obszerność materiału zgromadzonego w aktach sprawy, czasochłonność czynności badawczych i analitycznych przeprowadzonych przez biegłego, jak również podsumowanie dokonanych ustaleń i pisemne opracowanie opinii. Podkreślić należy, iż biegły sądowy w złożonej karcie pracy szczegółowo oznaczył poszczególne czynności oraz określił ilość godzin potrzebną do dokonania poszczególnych czynności.

Mając to na uwadze orzekający uznał, że wskazana przez biegłego sądowego liczba godzin pracy jest adekwatna do czasu jaki faktycznie był potrzebny - przy zachowaniu należytej staranności - do wykonania zleconej pracy.

Dlatego też uwzględniono w całości wniosek biegłego w zakresie przyznania wynagrodzenia za wykonaną w przedmiotowej sprawie pisemną opinię przyznając z tego tytułu kwotę 1684,28 zł. Ponadto za zasadny w całości uznano wniosek biegłego o zwrot wydatków poniesiony przy wykonaniu zleconej opinii w kwocie 105,68 złotych (związany z kosztami podróży oraz z wydrukiem opinii). Tym samym tytułem wynagrodzenia za sporządzoną w sprawie pisemną opinię oraz tytułem zwrotu wydatków niezbędnych do wykonania zleconej opinii przyznano biegłemu łącznie kwotę 1789,96 złotych.

Z tych względów, na podstawie powołanych przepisów oraz art. 93 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, postanowiono jak w sentencji postanowienia.

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron (bez pouczenia) JEDNOCZEŚNIE doręczyć pełnomocnikom stron odpis opinii oraz zobowiązać do zajęcia na piśmie stanowiska co do doręczonej opinii, w tym do przedstawienia wszelkich zarzutów, twierdzeń i wniosków odnośnie tej opinii oraz do złożenia oświadczenia, czy wnoszą o uzupełnienie opinii przez biegłego na piśmie - w terminie 14 dni od dnia doręczenia opinii – pod rygorem późniejszego pominięcia,

2. odpis postanowienia doręczyć OBYDWOJGU POZWANYM z pouczeniem o dopuszczalności, warunkach, terminie i sposobie złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia tego postanowienia i wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego oraz o konieczności uiszczenia opłaty 100 (sto) złotych w związku ze złożeniem wniosku i sporządzenie uzasadnienia orzeczenia wydanego przez referendarza sądowego, JEDNOCZEŚNIE doręczyć każdemu z pozwanych po odpisie opinii oraz zobowiązać do zajęcia na piśmie stanowiska co do doręczonej opinii, w tym do przedstawienia wszelkich zarzutów, twierdzeń i wniosków odnośnie tej opinii oraz do złożenia oświadczenia, czy wnoszą o uzupełnienie opinii przez biegłego na piśmie - w terminie 14 dni od dnia doręczenia opinii – pod rygorem późniejszego pominięcia,

3. odpis postanowienia doręczyć biegłemu – Jarosławowi Plechockiemu z pouczeniem o dopuszczalności, warunkach, terminie i sposobie złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia tego postanowienia i wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego oraz o konieczności uiszczenia opłaty 100 (sto) złotych w związku ze złożeniem wniosku i sporządzenie uzasadnienia orzeczenia wydanego przez referendarza sądowego, **JEDNOCZEŚNIE Sąd poucza biegłego, iż wynagrodzenie za sporządzenie zleconej opinii zostanie wypłacone na podstawie nieprawomocnego orzeczenia, które może być uchylone lub zmienione poprzez obniżenie wynagrodzenia. Jednocześnie Sąd zastrzega obowiązek zwrotu przez biegłego/ tłumacza wynagrodzenia wypłaconego na podstawie niniejszego nieprawomocnego orzeczenia w przypadku jego uchylecia lub zmiany.**

4. Akta przedstawić referendarzowi celem uprawomocnienia orzeczenia po wpłynięciu zwrotnych potwierdzeń odbioru;

5. po odnotowaniu, skierować do OF odpis niniejszego orzeczenia celem realizacji (zgodnie z Zarządzeniem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Nr 133/2023 z dnia 10 marca 2023 roku), polecając OF wypłacenie biegłemu sądowemu Jarosławowi Piechockiemu kwoty przyznanej w sentencji niniejszego orzeczenia w ten sposób, że kwotę 1000 (tysiąc) złotych polecić wypłacić z zaliczki k. 383, **zaś pozostałą część kwoty przyznanego wynagrodzenia polecić wypłacić tymczasowo z sum budżetowych Skarbu Państwa**

6. PRZED WYKONANIEM PKT 1 i 2. Akta przedstawić sędziemu referentowi celem rozważenia zobowiązania biegłego Jarosława Piechockiego do przedłożenia dodatkowego egzemplarza opinii (z uwagi na to, iż pozwani w niniejszej sprawie działają osobiście, zaś biegły został zobowiązany do przedłożenia 3 egzemplarzy opinii k. 325, w tym jeden egzemplarz opinii został wszyty do akt sprawy).

