

PROTOKÓŁ

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Wydział II Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Krystyna Dąbrowska

Protokolant: praktykant Bartosz Kuc

na rozprawie rozpoznał sprawę

z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej "Przy Metrze" w Warszawie

przeciwko Zofii Maciejewskiej –Sarata

Zbigniewowi Sarata

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie: 10:30

Po wywołaniu sprawy stawili się:

W imieniu powoda: radca prawny Grzegorz Szymczyk, ustanowiony w sprawie.

Pozwany: osobiście.

Pozwana nie stawiała się, zawiadomiona przez awizo.

Przewodnicząca informuje, że rozprawa nie jest nagrywana ze względu na brak uprawnień protokolanta.

Pełnomocnik powoda wnosi i wywodzi jak w pozwie.

Pozwany podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Wnosi o oddalenie powództwa w całości.

Pozwany podnosi, że strona powodowa dołączyła wyroki z lat 90. Natomiast pozwany chce złożyć wyroki aktualne, tzn. z grudnia 2022 roku. Jeden wyrok dotyczy identycznej sprawy czynszowej pozwanego. Dwa kolejne wyroki dotyczą sprawy czynszowej sąsiada pozwanego, który jest w identycznej sytuacji. Czwarty wyrok jest z powództwa pozwanego przeciwko m.st. Warszawa o ustalenie najmu domu, w którym pozwany mieszka. Zapadł wyrok w pierwszej instancji, pozwany odebrał uzasadnienie wyroku. Wynik sprawy jest niekorzystny dla pozwanego. Z uzasadnienia wynika, że pozwany nie ma interesu prawnego w żądaniu ustalenia. Pozostałe trzy wyroki są prawomocne. Są to wyroki sądu okręgowego. W pierwszej sprawie roszczenie o zapłatę czynszu przeciwko pozwanemu zostało uwzględnione częściowo.

Pozwany składa kopie orzeczeń wraz z odpisami dla strony przeciwnej.

Przewodnicząca doręcza odpisy pełnomocnikowi powoda.

Pełnomocnik powoda informuje, że w sprawie Krzysztofa Gargasza zapadły trzy wyroki w grudniu 2022 roku, z których dwa są dla niego korzystne. Spółdzielnia nie wygrała w całości, a w trzeciej sprawie spółdzielnia wygrała w całości.

Na terenie jest 16 segmentów przy ulicy Lanciego 9, trzy segmenty nie płacą. Są 3 lub 4 sprawy przeciwko pozwanym w toku. Sprawy te dotyczą różnych okresów. Linia orzecznicza nie jest utrwalona. Są różne rozstrzygnięcia.

Pełnomocnik powoda oraz pozwany podtrzymują zgłoszone wnioski dotyczące dowodów z opinii biegłych.

Pozwany oświadcza, że w latach '97 i '98 zapłacił spółdzielni kwotę stanowiącą równowartość 20-letniego wynagrodzenia. Pieniądze były przeznaczone na budowę domu i pozyskanie gruntu. Minęło ćwierć wieku. Pozwany mieszka w budynku należącym do m.st. Warszawy. Stanowi to gminny zasób nieruchomości. Spółdzielnia już w 2000 r. mogła uzyskać użytkowanie wieczyste. Uchyliła się od tego.

Pozwany chce mieć własność budynku, założyć księgę wieczystą, mieć możliwość sprzedaży, uzyskania kredytu. Dlatego pozwany w 2019 roku wystąpił przeciwko m.st. Warszawa z pozwem o ustalenie istnienia stosunku najmu. Za 3 lata skończy się umowa dzierżawy i miasto może zażądać przywrócenia terenu do stanu poprzedniego i wykwaterować pozwanych.

Pozwany akceptuje stosowanie art. 5 k.c., ale wolałby, żeby podstawą rozstrzygnięcia było uwzględnienie jego twierdzeń dot. mieszkaniowych zasobów gminnych.

Pełnomocnik powoda wnosi o określenie terminu 14 dni na złożenie pisma procesowego, w którym ustosunkuje się do twierdzeń strony przeciwnej podniesionych na rozprawie. Wskazuje, że sąsiad pozwanych Krzysztof Gargasza ma założoną księgę wieczystą dla lokalu.

Sąd postanowił:

1. Zobowiązać pełnomocnika powoda do złożenia w terminie 14 dni pisma przygotowawczego z ustosunkowaniem się do twierdzeń pozwanego podniesionych na rozprawie
2. Załączyć akta spraw IC 350/21 i IIC 3156/17 i skierować na posiedzenie niejawnie wraz z korespondencją powoda celem rozważenia dopuszczenia dowodu z opinii biegłego.
3. Odroczyć rozprawę bez terminu.

Posiedzenie zakończono o godzinie: 10:58

Przewodnicząca:

Protokolant: