

Zbigniew Sarata
ul. Lanciego F. M. 9b
02-792 Warszawa
zbigniew@sarata.pl

Warszawa 10 października 2022

**Sąd Rejonowy
dla Warszawy Mokotowa
I Wydział Cywilny**
ul. Ogrodowa 51a
00-873 Warszawa

sygn. I C 1827/22

powód:

Spółdzielnia Mieszkaniowa *Przy Metrze*
02-797 Warszawa, Al. KEN 36 lok U-128

pozwani:

Zbigniew Sarata
Zofia Maciejewska Sarata
02-792 Warszawa
ul. Lanciego 9^B

Stosownie do treści zarządzenia z dnia 29 lipca 2022 dołączonego do pisma Sądu z dnia 1 sierpnia 2022 oraz pisma Sądu 9 września 2022 ustosunkowuję się do pisma Powoda z dnia 9 sierpnia 2022:

1. Na stronach 1 i 3 pisma w punktach 1 – 6 Powód domaga się oddalenia moich wniosków dowodowych jako nie mających związku z „obowiązkiem uiszczania opłat”. Stanowisko Powoda jest racjonalne, gdyż moje wnioski obnażają brak podstawy prawnej pozwu. Obawiam się, że skład orzekający Sądu przyjmie stanowisko Powoda. Przynajmniej do tej pory często się to zdarzało. Nie wiem dlaczego skład orzekający nie dostrzeże związku pomiędzy niewywiązaniem się spółdzielni z zawartej ze mną umowy, możliwościami naprawienia błędu i realizacji umowy a stanem prawnym budynku znajdującego się przy ulicy Lanciego 9b.
2. Obawiam się również, iż skład orzekający zgodnie z punktem pisma Powoda 7 powoła biegłego, który wyłącznie na podstawie uchwał organów statutowych spółdzielni wyda opinię potwierdzającą żądania określone w pozwie. Z doświadczenia wiem, że biegły prawdopodobnie nie będzie analizował ani stanu prawnego nieruchomości, ani rzeczywiście ponoszonych przez powoda kosztów, nawet gdyby został do tego zobowiązany przez Sąd. Wynagrodzenie przecież i tak otrzyma niezależnie od wartości merytorycznej opinii.
3. Właścicielem budynku Lanciego 9b jest miasto stołeczne Warszawa, które nie zawarło ze spółdzielnią umowy o administrowanie budynkiem. Dlatego też w 2018 roku skierowałem przeciw miastu pozew o wstąpienie do umowy najmu (aktualna sygnatura II C 5719/19). Skoro sam nie jestem właścicielem chcę płacić, ale właścicielowi – nie pasożytowi.

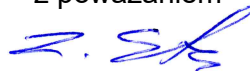
W aktach sprawy znajduje się załącznik nr 4 do sprzeciwu od nakazu zapłaty. Chodzi o 29 letnią umowę dzierżawy. Na podstawie tej umowy ówczesna gmina Warszawa-Ursynów upoważniła spółdzielnię do *pobierania pożytków*. Zawierając umowę przedstawiciele urzędu przedstawili uchwałę 401 Rady Gminy Warszawa-Ursynów z dnia 8 lipca 1997. Niestety, wkrótce Wojewoda Warszawski stwierdził, że uchwała 401 oraz uchwała 418 (nie posiadam jej kopii) **naruszają prawo**.

Ciekaw jestem czy skład orzekający wydając wyrok pominie nie tylko przepisy dotyczące gminnego zasobu nieruchomości, ale również potwierdzone przez Wojewodę Warszawskiego złamanie prawa przy zawieraniu 29-letniej umowy dzierżawy gruntu.

Tak się do tej pory działo. Niemożliwe, żeby wszystkie niezależne składy orzekające „zapomniały” wspomnieć o takim drobiazgu jak gminny zasób nieruchomości i wynikających z tego konsekwencjach. A podnoszę to w każdym postępowaniu.

Ta bomba jednak kiedyś wybuchnie.

z poważaniem



Zbigniew Sarata

W załączeniu:
Pismo Wojewody z 21 stycznia 1998



WOJEWODA WARSZAWSKI

P.0914/lb/418/97/98

Warszawa, dnia 27. 01.1998 r.

Rada Gminy

Warszawa Ursynów

Na podstawie art.91 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym /Dz.U.z 1996 r. Nr 13, poz.74 z późn.zm./ stwierdzam, że: uchwały Nr 401 z dnia 8 lipca 1997 r. w sprawie wydzierżawienia gruntu o pow.łącznej 30.282 m2 stanowiącego część działki ew.Nr 4 położonej w rejonie ulic: Płaskowickiej, Lanciego, Belgradzkiej i KEN na okres 29 lat na rzecz SM "Przy Metrze" w trybie bezprzetargowym oraz uchwała Nr 418 z dnia 9 września 1997 r. w sprawie wydzierżawienia gruntu na okres 29 lat pod zabudowę mieszkaniową - Rady Gminy Warszawa-Ursynów, naruszają prawo.

Z przedłożonego do uchwały Nr 418 uzasadnienia wynika, że w Sądzie Wojewódzkim w Warszawie toczy się postępowanie w sprawie sporu pomiędzy SBM "Natolin" a SM "Przy Metrze" w sprawie podziału inwestycyjnych terenów położonych przy A.KEN, ul.Płaskowickiej i ul.Lanciego w którym Sąd wydał postanowienie o wstrzymaniu uchwały Nadzwyczajnego Zebrania Przedstawicieli SM "Przy Metrze".

W tej sytuacji podjęcie uchwał których przedmiotem jest przeznaczenie do oddania w dzierżawę na 29 lat spornych gruntów ocenić należy jako obejście prawa, wobec braku faktycznych i prawnych możliwości w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego wcześniejszego rozwiązania umów dzierżawy zawartych na czas ściśle określony.

W tej sytuacji wnoszę o reasumpcję powyższych uchwał we własnym zakresie na najbliższej sesji Rady Gminy.

Wniosek do Biura & idy

02 LUT 1998

2156

WOJEWODA WARSZAWSKI

wiz

mgr inż. Zdzisław Tokarski
Wiceprezydent Warszawy