



Warszawa, dnia 25 stycznia 2024 r.

Sygn. akt: XXVII Ca 2032/22

Do

Sądu Okręgowego w Warszawie
Wydział XXVII Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Powód: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze” w Warszawie zastąpiona przez pełnomocnika r. pr. Grzegorza Szymczyka prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego 02-548 Warszawa ul. Olesińska 21 lok. 119 tel. 508 161 946 email: krpqs@op.pl

Pozwani: 1) Zofia Maciejewska – Sarata,
2) Zbigniew Sarata,
oboje zastąpieni przez pełnomocnika adw. Piotra Terleckiego z Kancelarii Prawnej sp. j. ul. F. K. Dmochowskiego 2 lok. 4 00-427 Warszawa

**Pismo przygotowawcze powoda
uzupełniające odpowiedź na apelację pozwanego**

I. W imieniu powódki Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” w Warszawie (dalej Spółdzielnia) uprzejmie informuję, że uległ zmianie adres kancelarii pełnomocnika powódki.

Aktualny adres:

r. pr. Grzegorz Szymczyk prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego 02-548 Warszawa ul. Olesińska 21 lok. 119.

II. W imieniu powódki, jako jej pełnomocnik, podtrzymując stanowisko zaprezentowane w odpowiedzi na apelację, dodatkowo *w n o s z ę* o przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

- 1) pisma Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12.10.2023 r., na okoliczność braku skuteczności zgłoszeń w sprawie odbioru odpadów komunalnych z działki nr 4/42 w Warszawie przez mieszkańców segmentów przy ul. Lanciego 9 w Warszawie i zarządzania przez powódkę nieruchomością, na której znajduje się segment pozwanych oraz systematycznego dokonywania przez miasto zwrotu wpłacanych środków,
- 2) umowa nr 127/2023 z dnia 26 lipca 2023 r., na wykonanie docieplenia kanału przesyłowego rurociągu instalacji ciepłej wody, cyrkulacji ciepłej wody i co do budynków przy ul. Lanciego 9 w Warszawie
- 3) umowa nr 183/2023 z dnia 9 listopada 2023 r., na wykonanie remontu pokrycia dachowego trzech segmentów przy ul. Lanciego 9 w Warszawie
- 4) odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt XXVII Ca 15/22, wraz z pisemnym uzasadnieniem,

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWA

krpqs@op.pl tel. +48 508 161 946

mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658

www.krpqs.pl



- 5) odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2024 r., sygn.. akt V Ca 2516/22, w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” w Warszawie p-ko Mariuszowi Winiarczyk i Monice Pawłowskiej – Winiarczyk, o zapłatę opłat eksploatacyjnych –segment przy ul. Lanciego 9L,
pkt 4 i 5 na okoliczność utrwalonej linii orzeczniczej w zakresie obowiązku ponoszenia opłat przez mieszkańców segmentów przy ul. Lanciego 9 w Warszawie na rzecz powódki i braku utrwalonej linii orzeczniczej w zakresie podstaw do stosowania art. 5 kc, jako argumentu mającego zwalniać z obowiązku ponoszenia tych opłat,
 - 6) odpisu wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 27 grudnia 2022 r., sygn. akt II C 5719/19, na okoliczność zarządzania przez powoda, a nie przez miasto st. Warszawy nieruchomością, na której posadowiony jest segment pozwanego i nie wchodzenia w skład zasobu mieszkaniowego m. st. Warszawy segmentu pozwanego,
 - 7) odpisu nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 marca 2023 r., sygn. akt XXIV C 16/12 wraz z pisemnym uzasadnieniem, na okoliczność braku zadłużenia powódki wobec m. st. Warszawy,
 - 8) odpisu nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt XXVI C 1112/22 wraz z pisemnym uzasadnieniem, na okoliczność potwierdzenia istnienia nieprawomocnej linii orzeczniczej, iż spółdzielnie mieszkaniowe zarządzające nieruchomością dzierżawioną od m. St. Warszawy nie mają z tego tytułu zadłużenia wobec m. st. Warszawy,
 - 9) odpis nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2023 roku, sygn. akt I C 100/23,
 - 10) pisma m. st. Warszawa z dnia 5 kwietnia 2023 r., w sprawie warunków sprzedaży nieruchomości przy ul. F. M. Lanciego w Warszawie,
 - 11) pisma powódki z dnia 12 grudnia 2023 r. , w sprawie nabycia nieruchomości przy ul. F. M. Lanciego w Warszawie,
- dokumenty 1) – 11) na okoliczność wyłącznego administrowania przez powódkę działką nr 4/42, znajdującą się w jej zasobach, zabudowanej 16 budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie szeregowej, z których jeden zajmowany jest przez pozwaną - ul. Lanciego 9B w Warszawie; ustanowienia na rzecz pozwanego własnościowego spółdzielczego prawa do domu jednorodzinnego – aktualnie ekspektatywa spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu; niewchodzenia nieruchomości, na której posadowiony jest segment pozwanego, w zasób mieszkaniowy M. St. Warszawy; dzierżawa działki nr 4/42 stanowi mienie Spółdzielni; wyłącznego uprawnienia powódki do zawierania umowy na wywóz śmieci oraz gospodarowanie odpadami; podejmowania przez powódkę działań mających na celu nabycie prawa użytkownika wieczystego/prawa własności działki nr 4/42; przyczyn nie dojścia do skutku takiej umowy.

Na Działce nr 4/42, która jest przedmiotem 29 letniej dzierżawy między Miastem st. Warszawa a powódką, posadowionych jest 16 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej. Sytuacja prawna wszystkich tych budynków w zabudowie szeregowej jest jednakowa.

Dowód: umowa dzierżawy - akt notarialny z dnia 02.10.1997 r. sporządzona przez not. Wieńczysławę Cudała, Rep A Nr 13556/97 – załącznik do sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Z 16 budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej permanentnie tylko „cztery budynki” permanentnie nie ponoszą na rzecz powódki opłat.

Pozwany Zbigniew Sarata przystępując do umowy na realizację inwestycji w wyniku której powstało 16 segmentów wieździał, iż powódka dysponuje jedynie dzierżawą nieruchomości, na której ma być realizowana inwestycja. Wynika to wprost z § 1 ust. 1 Umowy nr 210 z dnia 23.08.1997 r.

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWA

krgqs@op.pl tel. +48 508 181 946

mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658

www.krgqs.pl



Z tego też względu, wkład budowlany jaki zapłacił pozwany na rzecz powódki nie obejmował kosztów związanych z pozyskaniem gruntem, na którym została zrealizowana inwestycja, bowiem spółdzielnia przedmiotowy grunt dysponowała na podstawie obligacyjnego tytułu prawnego. Inaczej rzecz ujmując, koszt pozyskania terenu, o którym mowa w § 10 umowy nr 210, nie obejmował kosztów związanych z nabyciem prawa użytkowania wieczystego gruntu/prawa własności nieruchomości, na której posadowiony jest segment pozwanego. Spółdzielnia „nie miała” wówczas takich kosztów.

Dla działki nr 4/42 Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą KW Nr WA2M/00222009/6. Dział III przedmiotowej księgi wieczystej zawiera wiele wpisów dotyczących ustanowionych spółdzielczych praw do lokali na dzierżawionym gruncie. Także dla budynku jednorodzinnej w zabudowie szeregowej założona jest księga wieczysta - KW Nr WA5M/00443544/4 (nie jest to budynek pozwanego Zbigniewa Saraty).

Istotnym jest, iż przedmiotem niniejszej sprawy, nie jest kwestia należytego wykonania przez powódkę umowy na budowę budynku w zabudowie szeregowej.

Sprawa niniejsza dotyczy tylko tego, że pozwani korzystają z prawie 200 metrowego segmentu przy ul. Lanciego 9 w Warszawie i permanentnie nie ponoszą opłat za jego eksploatację i utrzymanie na rzecz powodowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” w Warszawie, jako podmiotu zarządzającego całą dzierżawioną nieruchomością.

Segment zajmowany przez pozwanych znajduje się w zasobach mieszkaniowych powodowej Spółdzielni.

Zdaniem powódki, niezgodnym z zasadami współzycia społecznego byłoby zwolnienie pozwanych z obowiązku ponoszenia kosztów eksploatacji domu jednorodzinnej, który pozwani zajmują.

Zresztą żaden interes pozwanych nie jest zagrożony z tego powodu, że powódka dochodzi od nich opłat eksploatacyjnych z tytułu korzystania przez nich z segmentu, w którym mieszkają np. opłaty za wodę, CO, wywóz śmieci itp.

Zwolnienie pozwanych z obowiązku uiszczania opłat, z uwagi na art 5 kc, byłoby krzywdzące dla powódki oraz dla wszystkich innych spółdzielców, który posiadają lokal/dom na dzierżawionym gruncie i regularnie uiszczają naliczone im opłaty na rzecz powódki.

Uwzględnienie apelacji pozwanych byłoby działaniem demoralizującym innych spółdzielców znajdujących się w analogicznej sytuacji jak pozwani.

Zdaniem powódki, pozwani nie są uprawnieni powoływać się na zasady współzycia społecznego w sytuacji, gdy sami permanentnie je naruszają, nie płacąc od kilkunastu lat opłat eksploatacyjnych na rzecz powodowej spółdzielni za segment, z którego korzystają i z mediów oraz usług dostarczanych przez powodowa spółdzielnię

Pozwani poprzez swoje działania, zamierzają przerzucić koszty utrzymania swojego prawie 200 metrowego domu na „barki” innych spółdzielców – często emerytów.

Takie działanie pozwanych nie zasługuje na akceptację i nie jest zgodne z zasadami współzycia społecznego.

Inaczej rzecz ujmując, ustawowy obowiązek pozwanego ponoszenia opłat, związanych z segmentem, nie powinien być korygowany/niwelowany z uwagi na zasady współzycia społecznego.

Zdaniem powódki, nie ma żadnej nazwanej zasady współzycia społecznego, która pozwalałaby na bez kosztowe mieszkanie w prawie 200 metrowym domu jednorodzinnej, pośród zieleni, w prawie 2 mln miesięcie w odległości 250 metrów od stacji metra, do czego pozwani w niniejszym postępowaniu dążą.

III. W związku z kwestionowaniem przez pozwanych zarządzania dzierżawioną nieruchomością, która jest zabudowana 16 domami jednorodzinnej w zabudowie szeregowej, należy

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWA

krgqs@op.pl tel. +48 503 161 946
mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658
www.krgqs.pl



zauważyć, iż umowy dzierżawy zawarte między powodem, a m. st. Warszawa, **dały powódce uprawnienie do korzystania i pobierania pożytków na czas oznaczony, z całej nieruchomości na której stoi budynek pozwanego w zabudowie szeregowej**. Pożytków zarówno cywilnych jak i pożytków naturalnych.

Dowód: 1) umowa dzierżawy z dnia 22.06.1996 r. nr L-1-96, zawarta pomiędzy M. St. Warszawa a powódką - - załącznik do sprzeciwu od nakazu zapłaty,
2) akt notarialny z dnia 02.10.1997 r. sporządzony przez not. W. Cudała Rep A Nr 13556/97 - - w aktach sprawy - załącznik do sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Istotnym jest, iż przedmiotowy stosunek dzierżawy dał powódce uprawnienie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Jest to najbardziej „właścicielskie” uprawnienie jakie właściciel/użytkownik wieczysty może w ramach umowy obligacyjnej przekazać swojemu kontrahentowi.

Obowiązująca umowa dzierżawy dała powódce określone uprawnienia majątkowe do nieruchomości (korzystanie z nieruchomości, poddzierżawa nieruchomości w całości bądź w części, podnajem całości bądź części nieruchomości) i **tym samym stanowi mienie Spółdzielni - art 44 kc.**

Zdaniem powódki, dzierżawa nieruchomości, dająca Spółdzielni Mieszkaniowej uprawnienie do korzystania z nieruchomości, pobierania pożytków i swobodnej zabudowy dzierżawionej nieruchomości, daje jej co oczywiste uprawnienie do zarządzania taką nieruchomością.

Nie da się korzystać z nieruchomości, pobierać pożytków i zabudować nieruchomości, bez zarządzania nią.

Zarządzanie nieruchomością polega na podejmowaniu decyzji oraz czynności, których celem jest utrzymanie nieruchomości i obiektów na nieruchomości w stanie niepogorszonym, oraz bieżące administrowanie w celu zapewniania właściwej gospodarki ekonomiczno-finansowej nieruchomości.

Spółdzielnia ma obowiązek zarządzania nieruchomościami stanowiącymi jej mienie lub nabyte na podstawie ustawy mienie jej członków - art. 1 ust. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Z punktu widzenia czynności zarządczych, nie można tracić z pola rozwiązań przewidzianych w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, w których spółdzielnia zarządza także nieruchomościami, których nie jest właścicielem - np. tzw. zarząd powierzony.

Na terenie Miasta st. Warszawy sytuacja zarządzania przez spółdzielnię mieszkaniową budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, jednorodzinymi posadowionymi na nieruchomości oddanej w dzierżawę spółdzielni mieszkaniowej, czy też bez żadnego tytułu prawnego, nie jest sytuacją odosobnioną, czy też nadzwyczajną.

Dom jednorodzinny w zabudowie szeregowej pozwanego nie stanowi zasobu mieszkaniowego m. st. Warszawy, bowiem miasto nie jest uprawnione do dysponowania domem pozwanego - powódce przysługuje wobec miasta Warszawy skuteczne prawo obligacyjne - umowa dzierżawy. Potwierdza to wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie wytoczonej przez innego mieszkańca segmentu przy ul. Lanciego 9 w Warszawie.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. sygn. akt II C 5719/19 wraz z pisemnym uzasadnieniem.

Powódka administruje i zapewnia dostępność komunikacyjną dzierżawionej nieruchomości zapewniając jej dostęp do drogi publicznej, zapewnia sprzątanie, odśnieżanie i wywóz odpadów i wodę, ciepło

Dowód: pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12.10.2023 r.

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWA

krgs@op.pl tel. +48 503 161 946
mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658

www.krgs.pl



Powódka na segmentach posadowionych na przedmiotowej nieruchomości w ostatnich latach wykonała między innymi, impregnację dachów, impregnację daszków garaży, odnowiła elewacje, wymieniła wodomierze, wykonała projekty dróg pożarowych, wykonała dokumentację projektowo-kosztorysową automatyki i technologii węzła cieplnego, dokonała interwencyjnej naprawy dachu, wykonała i zamontowała węzeł cieplny dla segmentów oraz szereg innych drobniejszych prac.

Powódka przeprowadziła docieplenie instalacji cieplnej do segmentów przy ul. Lanciego 9 w Warszawie i przeprowadzi prace z remontem pokryć dachowych trzech segmentów.

Dowód: 1) umowa nr 127/2023 r. z dnia 26 lipca 2023 r., na wykonanie docieplenia kanału przesyłowego rurociągu instalacji ciepłej wody, cyrkulacji ciepłej wody i co do budynków przy Lanciego 9 w Warszawie, ,

2) umowa nr 183/2023 z dnia 9 listopada 2023 r., na wykonanie remontu pokrycia dachowego trzech segmentów przy ul. Lanciego 9 w Warszawie

Segment pozwanych pozostaje w zasobach Spółdzielni i pomimo faktu, że pozwani nie ponoszą opłat za korzystanie z niego, to powódka pokrywa zobowiązania wobec dostawców mediów i rozlicza ponoszone koszty zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulaminami Spółdzielni/Miasta.

Okoliczność uniemożliwiania, nie wpuszczania przez pozwanych, przedstawicieli spółdzielni bądź osób wykonujących na jej zlecenie czynności, na teren części nieruchomości zajmowanej przez segment pozwanych, celem wykonania określonych czynności, nie zmienia postaci rzeczy, iż pozwani są zobligowani do ponoszenia na rzecz powódki opłat dochodzonych w niniejszym postępowaniu.

Czynienie przez pozwanych przeszkód w normalnym sprawowaniu czynności zarządczych dzierżawionych nieruchomością nie zmienia postaci rzeczy, iż pozwani zobowiązani są ponosić opłaty dochodzone w niniejszym postępowaniu.

IV. Zdaniem powódki, w świetle orzecznictwa sądowego, pozwanym aktualnie przysługuje ekspektatywa spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

Wbrew twierdzeniom pozwanego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz Sądzie Okręgowym w Warszawie została już **utrwalona linia orzecznicza**, wskazująca, że pozwanym przysługuje ekspektatywa prawa do domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej. Linia ta wywodzi się w pierwszej kolejności z Uchwały 7 siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013 roku, III CZP 104/12, OSNC 2013 nr 10, poz. 113, str. 13, Legalis nr 659974 - *Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu ustanowione w budynku położonym na gruncie, do którego spółdzielnia nie przysługuje własność albo użytkowanie wieczyste, stanowi ekspektatywę tego prawa.*

Potwierdza to także przedłożony przez powoda wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt XXVII Ca 15/22 wraz z pisemnym uzasadnieniem

Do momentu podjęcia w/w uchwały przez SN, prawo do lokalu przysługujące pozwanemu było traktowane jako definitywne i w pełni skuteczne. Skutkiem takiej oceny było założenie księgi wieczystej dla spółdzielczego prawa przysługującego sąsiadowi pozwanych – Pan Krzysztof Gargas KW Nr WA5M/00443544/4. Dopiero zmiana linii orzeczniczej SN, spowodowała inną ocenę prawną prawa przysługującego pozwanym prawa do segmentu.

W związku z przysługującą pozwanemu ekspektatywą, powódka ma prawo żądać od pozwanego należności z tytułu opłat eksploatacyjnych - art. 4 ust. 11 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Istotnym jest, iż nawet w sytuacji ustanowienia przez m.st. Warszawa na rzecz Spółdzielni użytkowania wieczystego gruntu, na którym posadowiony jest segment pozwanego, to sytuacja pozwanych w zakresie obowiązku dokonywania stosownych opłat za eksploatację i

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWA

krpgs@op.pl tel. +48 503 161 246
mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658
www.krpgs.pl



utrzymanie segmentu nie ulegnie jakiegokolwiek zmianie (co wynika z ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych). Pozwany dalej będzie obowiązany dokonywać stosownych należności do których są aktualnie zobowiązani.

Zapadłe między stronami do tej pory orzeczenia sądowe potwierdzają, co do zasady istnienie obowiązku pozwanych wobec powódki uiszczania opłat za zajmowany segment, których powódka dochodzi w niniejszym postępowaniu (patrz odpis wyroku SO Warszawa z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt XXVII Ca 15/22 wraz z uzasadnieniem).

Nie uiszczanie opłat przez pozwanych powoduje, iż koszty przypadające na niego, pokrywane są przez pozostałych członków Spółdzielni. Taka sytuacja z punktu widzenia zasad współżycia społecznego nie jest pożądana i stanowi zły sygnał dla pozostałych spółdzielców, zwłaszcza zamieszkujących 16 segmentów.

Księgowa ewidencja rozrachunków Spółdzielni z tytułu opłat wskazuje na to, iż pozwani zasadniczo dokonuje zapłaty swoich zobowiązań wobec powódki jedynie na podstawie prawomocnych wyroków sądów i prowadzonych egzekucji.

V. Powódka podejmowała i nadal podejmuje działania w zakresie ustanowienia na jej rzecz przez m.st. Warszawa prawa użytkowania wieczystego gruntu, na którym posadowiony jest segment pozwanego.

Dowód: 1) pismo m. st. Warszawa z dnia 5 kwietnia 2023 r., w sprawie warunków sprzedaży nieruchomości przy ul. F. M. Lanciego w Warszawie,
2) pism powódki z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie nabycia nieruchomości przy ul. F. M. Lanciego w Warszawie.

Mimo wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami podstaw do bezprzetargowego nabycia przedmiotowej nieruchomości przez powódkę od m. St. Warszawy oraz uchwały o bonifikatach na nabycie nieruchomości, podstawowa przeszkoda w nabyciu dzierżawionej nieruchomości, jest stanowisko m. st. Warszawa, które uważa, iż powódka ma wobec niej zadłużenie z tytułu czynszu dzierżawnego za dzierżawioną nieruchomość (w kwocie większej niż wynika z umowy dzierżawy), na okoliczność czego toczą się między stronami liczne spory sądowe przed Sądem Okręgowym w Warszawie – sygn. akt XXIV C 16/12, II C 778/19, XVI GC 1398/21, I C 100/23.

Po 12 latach w pierwszej z w/w spraw w dniu 15 marca 2023 r., Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie sygn. akt XXIV C 16/22, zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok (oddalający powództwo m. St. Warszawy p-ko Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” o zapłatę kwoty 3.230.416,30 zł (należność główna) wraz z ustawowymi odsetkami począwszy od 2011 r.). W analogicznej sprawie tylko p-ko Spółdzielni Mieszkaniowej Migdałowa, sąd także uznał, iż nie ma zadłużenia z tytułu umowy dzierżawy i twierdzenia miasta w tym zakresie nie są prawdziwe.

Dowód: 1) odpisu nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 marca 2023 r., sygn. akt XXIV C 16/12 wraz z pisemnym uzasadnieniem, na okoliczność braku zadłużenia powódki wobec m. st. Warszawy,
2) odpisu nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt XXVI C 1112/22 wraz z pisemnym uzasadnieniem, na okoliczność potwierdzenia istnienia nieprawomocnej linii orzeczniczej, iż spółdzielnie mieszkaniowe zarządzające nieruchomością dzierżawioną od m. St. Warszawy nie mają z tego tytułu zadłużenia wobec m. st. Warszawy.

Także w sprawie przed Sądem Okręgowym w Warszawie sygn. akt I C 100/23, Sąd oddalił powództwo miasta.

Dowód: odpis nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2023 r., sygn. akt I C 100/23.

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWA

krpas@op.pl tel. +43 503 161 946
mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658
www.krpdas.pl

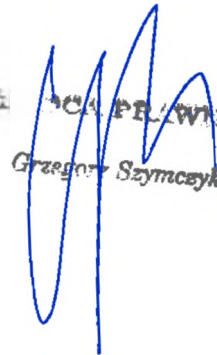


Zakończenie prawomocne w/w spraw, zdaniem powódki, pozwoli zamknąć „proces” nabycia dzierżawionej nieruchomości, na której posadowiony jest segment pozwanych.

Na zasadzie art. 132 § 1 kpc oświadczam, że odpis niniejszego pisma wraz załącznikami został przesłany listem poleconym, na adres pełnomocnika pozwanego.

Załączniki:

- 1) umowa nr 127/2023 r. z dnia 26 lipca 2023 r.,
- 2) umowa nr 183/2023 z dnia 9 listopada 2023 r.,
- 3) pisma Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12.10.2023 r.
- 4) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2024 r., sygn. akt V Ca 2516/22
- 5) odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. Akt XXVII Ca 15/22, wraz z pisemnym uzasadnieniem,
- 6) odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 27 grudnia 2022 r., sygn. akt II C 5719/19,
- 7) odpisu nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 marca 2023 r., sygn. Akt XXIV C 16/12 wraz z pisemnym uzasadnieniem,
- 8) odpis nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt XXVI C 1112/22 wraz z pisemnym uzasadnieniem,
- 9) odpis nieprawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2023 r., sygn. akt I C 100/23
- 10) pismo m. st. Warszawa z dnia 5 kwietnia 2023 r., w sprawie warunków sprzedaży nieruchomości przy ul. F. M. Lanciego w Warszawie,
- 11) pism powódki z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie nabycia nieruchomości przy ul. F. M. Lanciego w Warszawie


KANCLARIA PRAWNY
Grzegorz Szymczyński

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWA

krpas@op.pl tel. +48 509 101 949
mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658
www.krps.pl