

Zbigniew Sarata  
ul. Lanciego F. M. 9b  
02-792 Warszawa  
[zbigniew@sarata.pl](mailto:zbigniew@sarata.pl)  
501 247 295

Warszawa, 12 października 2021

**Sąd Rejonowy  
dla Warszawy Młocka  
I Wydział Cywilny**  
ul. Ogrodowa 51A  
00-873 Warszawa

**Sygn. akt: I C 350/21**

**Powódka:** Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze”  
z siedzibą w Warszawie, KRS: 0000033334  
Al. K.E.N. 36 lok. U-128, 02-797 Warszawa

**Pozwani:** Zbigniew Sarata  
ul. Lanciego 9B, 02-792 Warszawa  
Zofia Maciejewska-Sarata  
ul. Lanciego 9B, 02-792 Warszawa

### **Wniosek o uzupełnienie protokołu rozprawy**

W dniu 7 października 2021 portal sądowy opublikował protokół z rozprawy, która odbyła się 6 października 2021. Wprawdzie rozpoczynając posiedzenie przewodniczący składu orzekającego poinformował, iż rozprawa jest rejestrowana, ale został sporządzony również tradycyjny protokół, który nie odzwierciedla rzetelnie przebiegu posiedzenia.

1. Przewodniczący składu orzekającego zapytał czy strony mogą dojść do porozumienia i wypracować kompromis. W protokole znalazło się jedynie stwierdzenie, iż „strony nie widzą możliwości zawarcia ugody”. W rzeczywistości w imieniu własnym i mojej żony zadeklarowałem pokrywanie faktycznie ponoszonych przez powódkę kosztów dotyczących domu Lanciego 9b, które do 2015 roku wynosiły około 400 zł miesięcznie. Przewodniczący składu orzekającego zasugerował ich wzrost w związku z inflacją do około 600 zł, co uznałem za prawdopodobną wysokość. Marek Pykało – przedstawiciel powoda zaś stwierdził, że domaga się pełnej dochodzonej pozwem kwoty. Może co najwyżej zrezygnować z odsetek za zwłokę.
2. Przewodniczący składu orzekającego postanowił dopuścić dowód z przesłuchania stron z ograniczeniem do przesłuchania powoda. W ten sposób już na wstępnym etapie postępowania została naruszona równość stron do przedstawienia swoich racji. Nie będąc prawnikiem i nie będąc wcześniej pouczony o przysługujących mi prawach nie złożyłem na rozprawie stosownego zastrzeżenia. Ponieważ jednak można to zrobić najpóźniej na kolejnym posiedzeniu – składam zastrzeżenie w trybie art. 162 § 1 k.p.c.

3. Kiedy nadeszła moja kolej do zadawania pytań przedstawicielowi powoda przypominałem, iż w 2015 roku na walnym zgromadzeniu członków spółdzielni wraz z sąsiadami zgłosiliśmy wniosek o zobowiązanie zarządu do uregulowania stanu prawnego nieruchomości. Wniosek został odrzucony z rekomendacji zarządu spółdzielni. Pytałem co wpłynęło na zmianę stanowiska zarządu skoro w 2018 roku spółdzielnia pozwała miasto o zastępcze oświadczenie woli w kwestii użytkowania wieczystego gruntu. Przewodniczący składu orzekającego uchylił moje pytanie skierowane do przedstawiciela powoda – Marka Pykało gdyż „przedmiotem rozprawy są lata 2019-2020”. Tym samym sąd zaniechał wszechstronnego rozpatrzenia sprawy. Składałem zatem ponownie zastrzeżenie w trybie art. 162 § 1 k.p.c.
4. Zadałem też następne pytanie – dlaczego spółdzielnia nie skorzystała w 2000 roku z uchwały rady Gminy Warszawa Ursynów umożliwiającej spółdzielni objęcie gruntu w użytkowanie wieczyste, nie skorzystała z uchwał Rady Miasta stołecznego Warszawa z lat 2004 i 2006 umożliwiających zakup gruntu z bonifikatami 95% oraz 99%. Przewodniczący składu orzekającego również to pytanie uchylił. Tym samym sąd odmówił zapoznania się z genezą sporu pomiędzy stronami postępowania. Składałem zatem kolejne zastrzeżenie w trybie art. 162 § 1 k.p.c.

z poważaniem

Zbigniew Sarata