

**POSTANOWIENIE**

Dnia 12 kwietnia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Edyta Bronowicka

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” z siedzibą w Warszawie**

przeciwko **Zofii Maciejewskiej-Sarata i Zbigniewowi Sarata**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie w zakresie odstąpienia od obciążania pozwanych kosztami procesu zawartych w pkt I i II wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2022 r.,

sygn. akt XXVII Ca 2739/21

**postanawia:**

1. odrzucić zażalenie na postanowienie zawarte w pkt I wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt XXVII Ca 2739/21;
2. zmienić zaskarżone orzeczenie w punkcie II (drugim) w ten sposób, że zasądza od Zofii Maciejewskiej-Sarata i Zbigniewa Sarata solidarnie na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” z siedzibą w Warszawie kwotę 2550 zł (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej;
3. zasądza od Zofii Maciejewskiej-Sarata i Zbigniewa Sarata solidarnie na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” z siedzibą w Warszawie kwotę 325 (trzysta dwadzieścia pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu zażaleniowym.

## UZASADNIENIE

do punktu 1 postanowienia z dnia 12 kwietnia 2022 roku

**Zażalenie należało odrzucić w zakresie zaskarżenia postanowienia zawartego w pkt I wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2022 r.**

Wobec brzmienia obowiązującego art. 394<sup>2</sup> k.p.c. zażalenie do innego składu sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienie tego sądu w przedmiocie odrzucenia apelacji, odmowy ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika lub ich odwołania, oddalenia wniosku o wyłączenie sędziego, zwrotu kosztów procesu, zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, skazania świadka, biegłego, strony, jej pełnomocnika oraz osoby trzeciej na grzywnę, zarządzenia przymusowego sprowadzenia i aresztowania świadka oraz odmowy zwolnienia świadka i biegłego od grzywny i świadka od przymusowego sprowadzenia. Powyższe nie dotyczy jednak postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie/zarządzenie sądu pierwszej instancji.

Zgodnie z przywołanym przepisem zażalenie na zwrot kosztów procesu dotyczy postanowienia sądu II instancji rozstrzygającego o kosztach procesu apelacyjnego. Sąd Okręgowy zmieniając orzeczenie Sądu Rejonowego orzekł w pkt I wyroku o kosztach procesu przed sądem I instancji. Postanowienie to zatem nie podlega zaskarżeniu. Zażalenie przysługuje bowiem jedynie na postanowienia sądu drugiej instancji co do kosztów procesu, o których w danej sprawie orzeczono po raz pierwszy. Stanowisko to znajduje potwierdzenie zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie (*vide: m.in. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17.02.2014 r., III APa 39/13, LEX nr 1537377, postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z 14.12.2019 r., II Ca 679/18, LEX nr 2750967; T. Wiśniewski [w:] D. Dończyk, J. Iwulski, G. Jędrejek, I. Koper, G. Misiurek, M. Orecki, P. Pogonowski, S. Sołtysik, D. Zawistowski, T. Zembrzusi, T. Wiśniewski, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom. II. Artykuły 367–505(39), Warszawa 2021, art. 394(2). ).*

W związku z powyższym Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie na postanowienie o kosztach procesu przed Sądem I instancji zawarte w pkt 1 wyroku na podstawie art. 373 § 1 w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.