

Sygn. akt V Cz 1409/25

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2025 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Dorota Bassa

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2025 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa” w Warszawie

przeciwko Zbigniewowi Sarata

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie

z dnia 15 września 2025 roku, sygn. akt II Nc 936/25

postanawia:

odrzuć zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w punkcie pierwszym stwierdził, że na skutek wniesionej skargi orzeczenie referendarza sądowego z dnia 2 czerwca 2025 r. utraciło moc oraz w punkcie drugim odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 27 lutego 2025 r. wydanego w postępowaniu upominawczym wobec nieuzupełnienia braków formalnych.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się pozwany, wywodząc przedmiotowe zażalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z obecnym stanem prawnym strona jest uprawniona do wniesienia zażalenia tylko w sytuacji, gdy uprzednio złożyła w terminie wnioski o sporządzenie i doręczenie jej uzasadnienia postanowienia i w następstwie czego doręczono jej postanowienie wraz z uzasadnieniem (art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 357 § 2¹ k.p.c.). Oznacza to, że niezłożenie wniosku o uzasadnienie postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym zaskarżalnego zażaleniem w przepisany termin, zamyka drogę do wniesienia takiego środka odwoławczego (por. Postanowienie SN z 6.09.2022 r., III CZ 111/22, LEX nr 3484121).

W niniejszej sprawie skarżący nie złożył wniosku o uzasadnienie zaskarżonego postanowienia z dnia 15 września 2025 r., co skutkowało odrzuceniem zażalenia na ww. rozstrzygnięcie. Podkreślić również należy, że skarżący został prawidłowo pouczony o treści ww. przepisów prawa i możliwości wniesienia zażalenia po uprzednim złożeniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia (k. 198).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na mocy art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji postanowienia.