

Sygn. akt I S 170/24

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2024 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Wiśniewska-Sadowska

Sędziowie: Beata Kozłowska

Anna Moryń

po rozpoznaniu 9 lipca 2024 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Zbigniewa Sarata

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

w postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Warszawy

Mokotowa w Warszawie, sygn. akt II C 5719/19 i Sądem Okręgowym w Warszawie,

sygn. akt XXVII Ca 1004/23

postanawia:

odrzuć skargę.

Beata Kozłowska

Joanna Wiśniewska-Sadowska

Anna Moryń

UZASADNIENIE

W dniu 8 kwietnia 2024 r. Zbigniew Sarata wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, sygn. akt II C 5719/19 i Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XXVII Ca 1004/23.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Skarga spełnia wymagania formalne przewidziane w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, o ile skarżący w uzasadnieniu skargi wskaże, w czym dopatruje się nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu jego sprawy, tj. w sposób precyzyjny przedstawi konkretne działania bądź zaniechania sądu rozpoznającego sprawę, które w konsekwencji doprowadziły do zwłoki. Oznacza to, że wskazanie powyższych okoliczności jest warunkiem niezbędnym dla merytorycznej oceny skargi. Sąd rozpoznający skargę musi wiedzieć, na jakim etapie postępowania doszło według strony do przewlekłości, na czym ona polegała (jakie konkretnie czynności procesowe zostały podjęte przez sąd wadliwie lub nie zostały podjęte w ogóle) i czym została spowodowana. Bez wskazania powyższych okoliczności sąd rozpoznający skargę nie jest w stanie dokonać oceny czynności sądu w oparciu o kryteria wskazane w art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość.

W niniejszej sprawie skarżący powyższemu nie sprostął. Skarga nie zawiera wskazania okoliczności uzasadniających stwierdzenia przewlekłości postępowania. Jej treść ogranicza się jedynie do wskazania wniosków, bez wyraźnego uzasadnienia i wskazania okoliczności w których skarżący tej przewlekłości upatruje.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 6 ust. 2 ww. ustawy, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

Beata Kozłowska

Joanna Wiśniewska-Sadowska

Anna Moryń

Zarządzenie:

Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć skarżącemu z pouczeniem oraz Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie i Prezesowi Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie (niezaskarżalne).

SSA Joanna Wiśniewska-Sadowska