

Sąd Okręgowy w Warszawie
00-898 Warszawa,
Al. Solidarności 127
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego dla
Warszawy-Mokotowa
00-873 Warszawa, ul. Ogrodowa 51a

Sygn. Akt I C 300/22 upr

Powód:

Spółdzielnia Mieszkaniowa **Migdałowa**
02-792 Warszawa, ul. Lanciego 7

Pozwany:

Zbigniew Sarata
02-792 Warszawa, ul. Lanciego 9B

**SKARGA NA NARUSZENIE PRAWA STRONY DO ROZPOZNANIA SPRAWY W
POSTĘPOWANIU SĄDOWYM BEZ NIEUZASADNIONEJ ZWŁOKI**

Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt 5, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki („ustawa o skardze”), składam:

skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Mokotowa, I Wydział Cywilny pod sygn. I C 300/22.

W związku z powyższym, wnoszę o:

1. stwierdzenie, na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o skardze, że w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Migdałowa”, **doszło do przewlekłości postępowania, które trwa już niemal 3 lata.**
2. **zasądzenie**, na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy o skardze, od Skarbu Państwa na rzecz Pozwanego – Zbigniewa Sarata **sumy pieniężnej w wysokości 10 950 zł (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych)** co odpowiada równowartości kwoty 10 zł za każdy dzień z 3 lat trwania procesu (10 zł * 3 lata * 365 dni/rok). Sprawa ma dla mnie szczególne znaczenie, a

swoją postawą nie przyczyniłem się w sposób zawiniony do wydłużenia czasu trwania postępowania.

3. w przypadku uwzględnienia skargi wnoszę o zwrot opłaty;
4. zlecenie, na podstawie na r. 12 ust. 3 ustawy o skardze, sądowi prowadzącemu postępowanie wyznaczenie terminu na przeprowadzenie odpowiednich czynności;
5. zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów ewentualnego zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Jednocześnie informuję, że niniejsza skarga jest pierwszą tego typu skargą w niniejszej sprawie.

uzasadnienie

Pozew został wniesiony w 2021 roku. Do tej pory odbyła się jedna rozprawa na której pełnomocnik Powoda zaproponował zawarcie ugody. Sąd zaakceptował wniosek Powoda. Do żadnych rozmów jednak nie doszło, choć ich oczekiwałem. Dzisiaj zaś Sąd Rejonowy powiadomił mnie o odwołaniu jutrzejszej rozprawy. Jednocześnie Sąd postanowił zwrócić moje pismo procesowe w którym między innymi informowałem o braku dobrej woli Powoda do zawarcia ugody. Postępowanie jest oczywisty sposób przedłużane.

Prawo do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, stanowiąc element prawa do rzetelnego procesu, jest jednym z podstawowych praw człowieka określonym w Konwencji o ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz.U. 1993 nr 6'l, poz. 284 ze zm.,, dalej: „EKPCz”).

Za okres uzasadniający stwierdzenie przewlekłości postępowania uznaje się bezczynność sądu polegającą na niewyznaczeniu rozprawy która trwa co najmniej 12 miesięcy (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 12 maja 2005 r., III SPP 96/05; 16 marca 2006 r., III SPP 10/06; 21 marca 2006 r., III SPP 13/06 oraz 18 maja 2016 r., III SPP 53/16), jakkolwiek w części orzeczeń wskazuje się, że także krótsza, np. ośmiomiesięczna bezczynność sądu, naruszyć może prawo strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 8 maja 2016 r., III SPP 51/13; 17 grudnia 2013 r., III SPP 2421/13; 27 marca 2019 r., INSP 88/18).

z poważaniem

Zbigniew Sarata