



Warszawa, dnia 1 października 2020 r.

**Sąd Najwyższy**  
**I Wydział Cywilny**  
Plac Krasińskich 2/4/6  
00-951 Warszawa

- za pośrednictwem -

**Sąd Apelacyjny w Warszawie**  
**I Wydział Cywilny**  
ul. Inflancka 4c bud. D, I piętro  
00-189 Warszawa

Powódka: **Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze”**  
z siedzibą w Warszawie, **KRS: 0000033334**  
ul. Lanciego 12, 02-792 Warszawa  
(dalej jako „**Powódka**” albo „**Spółdzielnia**”)

*reprezentowana przez:*  
r.pr. Monikę Piwońską  
ul. Lwowska 5 lok. 11  
00-660 Warszawa

Pozwani: **Zbigniew Sarata**  
**(PESEL: 51110701112)**  
**Zofia Maciejewska-Sarata**  
**(PESEL: 52070106504)**  
ul. Lanciego 9B, 02-792 Warszawa

*reprezentowani przez:*  
**adv. Piotr Terlecki**  
Terlecki i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp.j.  
ul. F.K. Dmochowskiego 2 lok. 4  
00-427 Warszawa

**sygn. akt: I ACa 620/19**  
**wpis sądowy: 200 zł**

**SKARGA NA NARUSZENIE PRAWA STRONY DO ROZPOZNANIA SPRAWY W  
POSTĘPOWANIU SĄDOWYM BEZ NIEUZASADNIONEJ ZWŁOKI**

Działając w imieniu Zbigniewa Saraty (pełnomocnictwo w aktach sprawy), na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 3 pkt 5, art. 4 ust. 1 i 1b, art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o

skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki („ustawa o skardze”), składam:

**skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy, prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, I Wydział Cywilny pod sygn. I ACa 620/19, bez nieuzasadnionej zwłoki.**

W związku z powyższym, wnoszę o:

- 1) stwierdzenie, na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o skardze, że w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze”, prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, I Wydział Cywilny pod sygn. I ACa 620/19 **doszło do przewlekłości postępowania (łącznie co najmniej 7 miesięcy, tj. od 28 lutego 2020 r.), a całe postępowanie trwa już 9 lat i 4 miesiące.**
- 2) **zasądzenie**, na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy o skardze, od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie, na rzecz Pozwanego – Zbigniewa Saraty **sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych);**
- 3) w przypadku uwzględnienia skargi wnoszę o zwrot uiszczonej opłaty 200 zł;
- 4) zlecenie, na podstawie na r. 12 ust. 3 ustawy o skardze, sądowi prowadzącemu postępowanie odpowiednich czynności w sprawie w wyznaczonym terminie, tj. podjęcia zawieszzonego postępowania;
- 5) zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Jednocześnie informuję, że niniejsza skarga jest pierwszą tego typu skargą w niniejszej sprawie. Zbigniew Sarata w dniu 7.12.2016 r. złożył osobiście skargę na przewlekłość na tamtym etapie postępowania, jednak w zw. z brakiem reprezentacji przez pełnomocnika profesjonalnego (przymus adwokacko-radcowski) została ona formalnie zwrócona i nie wywarła żadnego skutku prawnego.

## UZASADNIENIE

### [Okoliczności uzasadniające żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania]

W dniu 28 lutego 2020 r. na rozprawie Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w zw. ze złożeniem skargi do Trybunału Konstytucyjnego przez stronę Powodową. Postanowienie, jako wydane przez sąd II instancji było niezaskarżalne, ale strona Pozwana złożyła wniosek o podjęcie postępowania, który został oddalony.

W kontekście fakultatywnego zawieszenia postępowania przez Sąd Apelacyjny należy wskazać, co następuje:

- a. po dokładnym zapoznaniu się z treścią pisma z TK (doręzonego dopiero podczas ostatniej rozprawy przez stronę przeciwną, przy czym strona przeciwna przedłożyła tylko postanowienie TK, ale nie załączyła odpisu samej skargi), należy wskazać, że w istocie **wyrok TK nie może mieć wpływu na niniejszą sprawę, a przesłanką fakultatywnego zawieszenia postępowania jest to, aby „rozstrzygnięcie sprawy zależało od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym”**. SM Przy Metrze wniosła bowiem o stwierdzenie niezgodności art. 398(20) k.p.c. z Konstytucją RP w zakresie w jakim brak jest sankcji w przypadku jego naruszenia przez SN. Przy tak sformułowanej skardze TK może jedynie (zgodnie z art. 108 i n. ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym):
  - i. oddalić skargę (brak wpływu na niniejszą sprawę)
  - ii. postanowić o utracie mocy przepisu art. 398(20) k.p.c. ze skutkiem ex nunc (brak wpływu na niniejszą sprawę)
  - iii. postanowić o utracie mocy przepisu art. 398(20) k.p.c. ze skutkiem ex tunc (też nie wpłynie to w żaden sposób na niniejszą sprawę, bo przecież TK nie może „uzupełnić” przepisu o postulowaną sankcję przez SMPM, a ustawodawca nie może jej wprowadzić z mocą wsteczną w odniesieniu do już wydanego prawomocnego wyroku SN);
  - iv. zalecić ustawodawcy uzupełnienie luki ustawodawczej w przyszłości (brak wpływu na niniejszą sprawę).

Na marginesie należy wskazać, że uchwała SN III CZP 69/16 została zainicjowana przez skład 3-osobowy I CSK 169/15, który wprost we wniosku powoływał się na sprawę moich Mocodawców i pierwszy wyrok SN, który w niej zapadł (I CSK 1003/14). SN w powiększonym składzie w swojej uchwale odniósł się natomiast jednoznacznie negatywnie do ww. wyroku SN zapadłego w sprawie p. Sarata.

- b. Ekonomii procesowej – niniejsza sprawa toczy się już ponad 9 lat, a postępowanie przed TK, na które powołała się strona przeciwna, może trwać nawet kolejne 3-4 lata (jak wynika ze statystyk tego Sądu – por. np. <https://konkret24.tvn24.pl/polska,108/trybunal-konstytucyjny-w-liczbach-mniej-wyrokow-coraz-wieksze-wydatki,982808.html>);
- c. W zw. z powyższym Pozwani (w przypadku przegranej) są narażeni na naliczanie odsetek ustawowych za opóźnienie za kolejne lata (odsetki te będą przewyższać roszczenie główne);



- d. Utrzymanie zawieszenia niniejszego postępowania uzasadnia także wniesienie niniejszej skargi w zakresie przewlekłości postępowania (por. np. postanowienie SN z dnia 9 lutego 2017 r., o sygn. akt, SPP 1/17, w którym Sąd odnosił się do analogicznej sytuacji: „Ujawnione okoliczności oznaczały, że **Sąd Apelacyjny w istocie rzeczy zupełnie bezrefleksyjnie zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.**, bez uprzedniego rozeznania takiej procesowej potrzeby, zwłaszcza że Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu wyroku z dnia 26 lutego 2014 r., III C 982/11, wskazał na bezzasadność takiej "linii obrony przyjętej na potrzeby niniejszego postępowania" przez pozwaną w sprawie o zachowek. **W konsekwencji Sąd Najwyższy uznał, że w sprawie doszło do bezrefleksyjnego i nieusprawiedliwionego zawieszenia postępowania apelacyjnego na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 w związku z art. 391 § 1 k.p.c., co uzasadniało stwierdzenie przewlekłości merytorycznego rozpoznania apelacji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 1259 ze zm.) w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz wymagało orzeczenia jak w sentencji wydanego postanowienia**");
- e. Co więcej, jak wykazano w poprzednich pismach procesowych, zarzut 3-letniego przedawnienia jest tylko jednym z wielu, jakie uzasadniają oddalenie pozwu SM Przy Metrze a *limine* (przy czym część z nich była podnoszona przez inne sądy w sprawach sąsiadów p. Sarata). Zgodnie z orzecnictwem w kontekście przepisu art. 177 § 1 k.p.c. podnosi się, co następuje: „*decyzja o zawieszeniu postępowania nie może zapadać mechanicznie, ale przy w uwzględnieniu konkretnych okoliczności sprawy. Nie bez znaczenia w tym zakresie jest nie tylko ścisły związek rozstrzygnięcia Trybunału z przedmiotem postępowania, ale znaczenie ma to, czy w sprawie nie zgłoszono innych zarzutów i roszczeń, których rozstrzygnięcie nie pozostaje już w takim związku, jak też znaczenie ma sam charakter sprawy. Nie można bowiem nie zauważyć, iż prawo strony dostępu do Sądu i rozpoznania jej sprawy w rozsądnym terminie, gwarantowane art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w dniu 4 listopada 1950 r. w R. (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 z późn. zm.) i art. 45 Konstytucji RP (...)*” - III AUz 162/19 - **Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Jednakże Sądy kolejnych instancji ignorowały wszystkie inne zarzuty skupiając się jedynie na sporze, czy przedawnienie w przedmiotowej sprawie jest 3-letnie, czy 10-letnie.**
- f. Na marginesie należy wskazać, że zdziwienie budzi fakt przyjęcia przez TK sprawy do rozpoznania w sytuacji, w której niniejsze postępowanie nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone. Przecież w przypadku przegranej przez tut. Sądem, SM Przy Metrze będzie przysługiwała jeszcze skarga kasacyjna; będzie miała także wniosek o wznowienie postępowania (art. 401(1) k.p.c.), chociaż jak wykazano powyżej ten wyrok TK może wpłynąć ew. na przyszłe sprawy, ale na niniejsze postępowanie nie będzie miał już wpływu.

Na tle powyższej argumentacji powstaje pytanie, jaki cel procesowy ma spełniać zawieszenie niniejszego postępowania, które toczy się już ponad 9 lat, co w efekcie wydłuży je o kolejne kilka lat (przez które narastają odsetki ustawowe za opóźnienie po stronie moich Mocodawców w przypadku uwzględnienia powództwa), a wyrok TK i tak nie wpłynie w żaden sposób na związanie SA wyrokiem SN zapadłym w tej konkretnej sprawie, jak zostało to wykazane powyżej. Ponadto, jest szereg innych zarzutów (poza 3-letnim przedawnieniem), które tut. Sąd może wziąć pod uwagę.



**Reasumując, w niniejszej sprawie doszło do rażącej przewlekłości postępowania o co najmniej 7 miesięcy w zw. z opisanym powyższej zawieszeniem postępowania. Tym samym zaistniały w sprawie stan faktyczny wskazuje, że skarga jest zasadna.**

#### **[Wniosek o przyznanie sumy pieniężnej]**

Wniosek o zasądzenie na rzecz Pozwanego sumy pieniężnej w wysokości 20.000,00 zł uzasadniony jest:

- przewlekłością postępowania trwającą co najmniej 7 miesięcy (vide: uzasadnienie powyżej);
- sprawa toczy się już od 9 lat i 4 miesięcy (pозew jest z 17 maja 2011 r.) – zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy o skardze za każdy rok trwania postępowania, niezależnie od tego, jakiego etapu dotyczy przewlekłość, liczy się co najmniej 500 zł, przy czym kwota ta powinna ulec podwyższeniu, jeśli sprawa ma szczególne znaczenie dla skarżącego i nie przyczynił się do jej przedłużenia.
- Należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie występuje ww. przypadek. Sprawa ta ma bowiem bardzo istotne znaczenie dla skarżącego – zarówno osobiste (dotyczy bowiem jego domu rodzinnego, stanowiącego podstawę egzystencji dla niego i rodziny), jak i ekonomiczne. W latach 1997/98 Powód miał zapłacić za dom ok. 300 tys. zł, co stanowiło najmniej 20 lat pracy z przeciętnym wynagrodzeniem z tamtego okresu (przeciętne wynagrodzenie w 1998 roku wynosiło 1240 zł, tak więc ww. koszt domu stanowił równowartość 242 miesięcznych wynagrodzeń, czyli 20 lat pracy). Spółdzielnia po zakończeniu budowy zmusiła Powoda w 1999 roku do dopłaty dodatkowych stu paru tysięcy złotych. Wtedy nastąpiło ubruttowienie pensji, ale kwota wypłacana nie wzrosła. Powód musiał, więc dopłacić równowartość 85 miesięcy, czyli siedmioletnich zarobków. Bezpodstawnie przedłużając postępowanie sąd ewentualnie powoduje naliczenie odsetek nawet dwukrotnie przekraczających ewentualnie zasądzoną dopłatę (ok. 200.000 zł).
- Reasumując, wnosi się o zasądzenie maksymalnej kwoty pieniężnej: 9,33 (9 lat i 4 miesiące) x 2.143,63 zł (powiększona stawka ponad 500 zł), co daje kwotę ponad 20.000 zł

#### **[Legitymacja]**

Pozwani, z uwagi na posiadanie przymiotu strony w przedmiotowym postępowaniu, są legitymowani do wniesienia przedmiotowej skargi na podstawie art. 3 pkt 5 ustawy o skardze.

#### **[Opłata sądowa]**

Należna opłata sądowa w wysokości 200,00 zł, obliczona na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o skardze, została uiszczona przelewem bankowym na rachunek właściwego Sądu (dowód uiszczenia opłaty sądowej w załączeniu). Skargę składa jeden z Pozwanych, tak więc opłata wynosi 200 zł, a nie 400 zł.



Mając na względzie powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

---

adw. Piotr Terlecki

*Załączniki:*

- dowód uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 200 zł;
- 2 odpisy skargi.