

Warszawa, dnia 2 marca 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Inflancka 4c bud. D, I piętro
00-189 Warszawa

Powódka: **Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze”**
z siedzibą w Warszawie, **KRS: 0000033334**
ul. Lanciego 12, 02-792 Warszawa
(dalej jako „Powódka” albo „Spółdzielnia”)

reprezentowana przez:
r.pr. Monikę Piwońską
ul. Lwowska 5 lok. 11
00-660 Warszawa

Pozwani: **Zbigniew Sarata**
(PESEL: 51110701112)
Zofia Maciejewska-Sarata
(PESEL: 52070106504)
ul. Lanciego 9B, 02-792 Warszawa

reprezentowani przez:
adw. Piotr Terlecki
Terlecki i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp.j.
ul. F.K. Dmochowskiego 2 lok. 4
00-427 Warszawa

sygn. akt: I ACa 620/19

PISMO
w trybie art. 180 § 1 pkt 4) k.p.c.

W zw. z wydaniem na ostatniej rozprawie postanowienia o zawieszeniu postępowania w oparciu o przesłankę fakultatywną (art. 177 § 1 pkt 3(1) k.p.c.), niniejszym wnoszę o:

- 1) wnoszę o podjęcie postępowania w trybie art. 180 § 1 pkt 4) k.p.c. (zgodnie z którym Sąd może podjąć zawieszone postępowanie m.in.: *„gdy rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania - z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia kończącego to postępowanie; sąd może jednak i przedtem, stosownie do okoliczności, podjąć dalsze postępowanie”*).
- 2) oświadczam, że odpis niniejszego pisma został wysłany bezpośrednio do strony przeciwnej (dowód nadania w załączeniu).

UZASADNIENIE

W ramach uzasadnienia powyższego wniosku należy wskazać, że:

- a) od postanowienia o zawieszeniu postępowania przez Sąd II instancji nie przysługuje zażalenie do SN albo do równoległego składu;
- b) w zw. z powyższym jedyną instytucją, którą w chwili obecnej mogą zastosować Pozwani, jest ww. wniosek w trybie art. 180 k.p.c.;
- c) powyższy wniosek jest uzasadniony z następujących względów:
 - a. po dokładnym zapoznaniu się z treścią pisma z TK (doręzonego dopiero podczas ostatniej rozprawy przez stronę przeciwną, przy czym strona przeciwna przedłożyła tylko postanowienie TK, ale nie załączyła odpisu samej skargi), należy wskazać, że w istocie **wyrok TK nie może mieć wpływu na niniejszą sprawę, a przesłanką fakultatywnego zawieszenia postępowania jest to, aby „rozstrzygnięcie sprawy zależało od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym”**. SM Przy Metrze wniosła bowiem o stwierdzenie niezgodności art. 398(20) k.p.c. z Konstytucją RP w zakresie w jakim brak jest sankcji w przypadku jego naruszenia przez SN. Przy tak sformułowanej skardze TK może jedynie (zgodnie z art. 108 i n. ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym):
 - i. oddalić skargę (brak wpływu na niniejszą sprawę)
 - ii. postanowić o utracie mocy przepisu art. 398(20) k.p.c. ze skutkiem ex nunc (brak wpływu na niniejszą sprawę)
 - iii. postanowić o utracie mocy przepisu art. 398(20) k.p.c. ze skutkiem ex tunc (też nie wpłynie to w żaden sposób na niniejszą sprawę, bo przecież TK nie może „uzupełnić” przepisu o postulowaną sankcję przez SMPM, a ustawodawca nie może jej wprowadzić z mocą wsteczną w odniesieniu do już wydanego prawomocnego wyroku SN);
 - iv. zalecić ustawodawcy uzupełnienie luki ustawodawczej w przyszłości (brak wpływu na niniejszą sprawę).

Na marginesie należy wskazać, że uchwała SN III CZP 69/16 została zainicjowana przez skład 3-osobowy I CSK 169/15, który wprost we wniosku powoływał się na sprawę moich Mocodawców i pierwszy wyrok SN, który w niej zapadł (I CSK 1003/14). SN w powiększonym składzie odniósł się natomiast jednoznacznie negatywnie do ww. wyroku SN w sprawie p. Sarata.

- b. Ekonomii procesowej – niniejsza sprawa toczy się już ok. 9 lat, a postępowanie przed TK, na które powołała się strona przeciwna, może trwać nawet kolejne 3-4 lata (jak wynika ze statystyk tego Sądu – por. np. <https://konkret24.tvn24.pl/polska,108/trybunal-konstytucyjny-w-liczbach-mniej-wyrokow-coraz-wieksze-wydatki,982808.html>);
- c. W zw. z powyższym Pozwani (w przypadku przegranej) są narażeni na naliczanie odsetek ustawowych za opóźnienie za kolejne lata (odsetki te będą przewyższać roszczenie główne);
- d. Utrzymanie zawieszenia niniejszego postępowania będzie także uzasadniało wniesienie skargi w zakresie przewlekłości postępowania (por. np. postanowienie SN z dnia 9 lutego 2017 r., o sygn. akt, SPP 1/17, w którym Sąd odnosił się do analogicznej sytuacji: *„Ujawnione okoliczności oznaczały, że Sąd Apelacyjny w istocie rzeczy zupełnie bezrefleksyjnie zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., bez uprzedniego rozeznania takiej procesowej potrzeby, zwłaszcza że Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu wyroku z dnia 26 lutego 2014 r., III C 982/11, wskazał na bezzasadność*

takiej "linii obrony przyjętej na potrzeby niniejszego postępowania" przez pozwaną w sprawie o zachowek. **W konsekwencji Sąd Najwyższy uznał, że w sprawie doszło do bezrefleksyjnego i nieusprawiedliwionego zawieszenia postępowania apelacyjnego na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 w związku z art. 391 § 1 k.p.c., co uzasadniało stwierdzenie przewlekłości merytorycznego rozpoznania apelacji** w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 1259 ze zm.) w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz wymagało orzeczenia jak w sentencji wydanego postanowienia");

- e. Co więcej, jak wykazano w poprzednich pismach procesowych, zarzut 3-letniego przedawnienia jest tylko jednym z wielu, jakie uzasadniają oddalenie pozwu SM Przy Metrze a limine (przy czym część z nich była podnoszona przez inne sądy w sprawach sąsiadów p. Sarata). Zgodnie z orzecnictwem w kontekście przepisu art. 177 § 1 k.p.c. podnosi się, co następuje: „decyzja o zawieszeniu postępowania nie może zapadać mechanicznie, ale przy w uwzględnieniu konkretnych okoliczności sprawy. Nie bez znaczenia w tym zakresie jest nie tylko ścisły związek rozstrzygnięcia Trybunału z przedmiotem postępowania, ale znaczenie ma to, czy w sprawie nie zgłoszono innych zarzutów i roszczeń, których rozstrzygnięcie nie pozostaje już w takim związku, jak też znaczenie ma sam charakter sprawy. Nie można bowiem nie zauważyć, iż prawo strony dostępu do Sądu i rozpoznania jej sprawy w rozsądnym terminie, gwarantowane art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w dniu 4 listopada 1950 r. w R. (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 z późn. zm.) i art. 45 Konstytucji RP (...)” - III AUz 162/19 - Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.
- f. Na marginesie należy wskazać, że zdziwienie budzi fakt przyjęcia przez TK sprawy do rozpoznania w sytuacji, w której niniejsze postępowanie nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone. Przecież w przypadku przegranej przez tut. Sądem, SM Przy Metrze będzie przysługiwała jeszcze skarga kasacyjna; będzie miała także wniosek o wznowienie postępowania (art. 401(1) k.p.c.), chociaż jak wykazano powyżej ten wyrok TK może wpłynąć ew. na przyszłe sprawy, ale na niniejsze postępowanie nie będzie miał już wpływu.

Reasumując, na tle powyższej argumentacji powstaje pytanie, jaki cel procesowy ma spełniać zawieszenie niniejszego postępowania, które toczy się już 9 lat, co w efekcie wydłuży je o kolejne kilka lat (przez które narastają odsetki ustawowe za opóźnienie po stronie moich Mocodawców w przypadku uwzględnienia powództwa), a wyrok TK i tak nie wpłynie w żaden sposób na związanie SA wyrokiem SN zapadłym w tej konkretnej sprawie, jak zostało to wykazane powyżej. Ponadto, jest szereg innych zarzutów (poza 3-letnim przedawnieniem), które tut. Sąd może wziąć pod uwagę

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

adw. Piotr Terlecki

Załączniki:

- 1) dowód nadania pisma do pełnomocnika strony przeciwnej.