



Warszawa, dnia 7 sierpnia 2025 r.

Sygn. akt: I C 3456/19 upr

Wartość przedmiotu sporu: 2234 zł.

Do

Sądu Okręgowego w Warszawie

Za pośrednictwem

Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie

Wydział II Cywilny

ul. T. Chałubińskiego 8

00 – 613 Warszawa

Powód: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze” w Warszawie zastąpiona przez pełnomocnika r. pr. Grzegorza Szymczyka prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego 02-548 Warszawa ul. Olesińska 21 lok. 119 tel. 508 161 946 email: krpgs@op.pl

Pozwani: 1) Zofia Maciejewska – Sarata,
2) Zbigniew Sarata.

Zażalenie powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie z dnia 27 maja 2025 r., sygn. akt: II C 235/20, w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach procesu, zawarte w pkt II ppkt 5 wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie z dnia 27 maja 2025 r., sygn. akt: I C 3456/19 upr, który wraz z pisemnym uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powódki dnia 06.08.2025 r.

W imieniu powódki, jako jej pełnomocnik, na zasadzie art. 394 § 1 pkt 6 kpc **zaskarżam zażaleniem w całości** postanowienie w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach procesu, zawarte w pkt II ppkt 5 wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie z dnia 27 maja 2025 r., sygn. akt: I C 3456/19 upr, dotyczące sprawy sądowej sygn. akt II C 235/20, zarzucając Sądowi I Instancji:

naruszenie art. 102 kpc poprzez jego zastosowanie w niniejszej sprawie i nieobciążenie pozwanych kosztami procesu – opłatą sądową od pozwu, kosztami zastępstwa procesowego i kosztami opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 2234 zł, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 § 1 kpc.

Mając wzgląd na powyższy zarzut, *w n o s z ę*:

- 1) o zmianę pkt II ppkt 5 wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie z dnia 27 maja 2025 r., sygn. akt I C 3456/19 upr, dotyczące sprawy sądowej sygn. akt II C 235/20, i solidarne zasądzenie od pozwanych na rzecz powódki kwoty 2234 zł tytułem kosztów procesu wraz

Strona | 1

UL. OLESIŃSKA 21 LOK. 119 02-548 WARSZAWAkrpgs@op.pl tel. +48 508 161 946

AE:PL-29497-24424-DSFGC-21

mBank Nr 14 1140 2004 0000 3002 3288 2658

www.krpgs.pl



- z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczeń pieniężnych od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,
- 2) o solidarne zasądzenie od pozwanych na rzecz powódki koszty postępowania zażaleniowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczeń pieniężnych od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Uzasadnienie

Zdaniem powódki, zaskarżone postanowienie nie jest prawidłowe. Działanie Sądu I Instancji, nie jest logicznie konsekwentne i wewnętrznie spójne.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie zaskarżonym postanowieniem, odstąpił od obciążenia pozwanych kosztami procesu na podstawie art. 102 kpc wskazując, że wymaga tego subiektywne poczucie pozwanych, że powództwo powinno podlegać oddaleniu.

Zdaniem powódki, działania Sądu I Instancji nie da się pogodzić z zasadami logiki, bowiem w niniejszej sprawie łącznie rozpoznawane były dwie sprawy, obydwie sprawy pozwani przegrali w 100 % i w jednej sprawie pozwani zostali obciążeni kosztami procesu na rzecz powódki, w drugiej zaś sprawie już nie.

Zdaniem powódki, w niniejszej sprawie nie zachodzą żadne względy słuszności, które uzasadniałyby tak arbitralne podejście do sprawy kosztów procesu, powodujące odstąpienie od obciążenia pozwanych kosztami procesu jako strony przegrywającej spór sądowy, w jednej ze spraw.

Powodowa spółdzielnia mieszkaniowa, z powodu permanentnego, wieloletniego (kilkanaście lat) nie ponoszenia przez pozwanych opłat związanych z eksploatacją domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej, zmuszona jest inicjować szereg spraw sądowych jak niniejsza, za następujące po sobie okresy.

Koszty finansowe, osobowe tego typu spraw nie są małe, o czym świadczy chociażby kwota określona treścią niniejszego zażalenia.

Okoliczność permanentnego nie płacenia przez pozwanych za dom jednorodzinny, przez okres kilkunastu lat, z uwagi na wewnętrzne przeświadczenie o słuszności własnego postępowania, nie powinno determinować rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

Sądowe orzeczenia już wielokrotnie pokazywały, iż wewnętrzne przeświadczenie o słuszności postępowania pozwanych jest mylne.

Pozwani są osobami dorosłymi, które powinny ponosić ujemne konsekwencje finansowe swoich nietrafnych decyzji – świadome niewykonywanie zobowiązań pieniężnych.

Sama rozbieżność w orzecznictwie sądowym nie jest wystarczającym argumentem dla odstąpienia od obciążenia pozwanych kosztami procesu.

Takie podejście Sądu tylko zachęca pozwanych do dalszego nieregulowania swoich zobowiązań, bo tworzy po ich stronie zachętę do kontynuowania bezprawnej praktyki, bowiem jak świadczy o tym treść zaskarżonego postanowienia, zawsze jest szansa na łaskawą ocenę przez Sąd takiego zachowania.

Takie premiowanie pozwanych przez Sąd I Instancji tylko utrwala ich niewłaściwą postawę wobec ciążących na nich obowiązków wynikających z faktu posiadania w/w domu i korzystania z mediów.

W ten sposób pozwani nie będą mieli szansy – impulsu do zmiany swojej niewłaściwej postawy w tym zakresie.



Brak jednolitego orzecznictwa sądowego, w sprawach jak niniejsza powoduje, że nie tylko pozwani ale także kilku innych mieszkańców domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej (5 z 16 domów) przy ul. Lanciego 9, permanentnie od 15 lat nie reguluje opłat eksploatacyjnych za zajmowane domy licząc na to, że unikną tych opłat dzięki sądom i będą mieszkać w 200 metrowych domach w zielni, przy metrze **bez kosztowo**.

Nieobciążanie pozwanych kosztami procesu, w sensie ekonomicznym oznacza przerzucenie kosztów związanych z taką sprawą na innych spółdzielców, którzy sumiennie regulują swoje zobowiązania.

Zdaniem powoda, poczucie sprawiedliwości i względu słuszności, winny zadecydować o tym, że pozwani w niniejszej sprawie, podobnie jak i w sprawie I C 3456/19, jako osoby świadome i celowo nie regulujące obciążających je opłat eksploatacyjnych za zajmowany dom, powinny ponieść konsekwencje swojego działania, w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

Zgodnie z art. 98 § 1 kpc, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Z tego też względu, niniejsze zażalenie jest konieczne i uzasadnione.

W myśl art. 25b ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w przypadku wniesienia środka zaskarżenia opłatę uiszczoną od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zalicza się na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega zwrotowi.

Powódka uiściła opłatę od wniosku o doręczenie wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem w niniejszej sprawie w kwocie 100 zł.

Załączniki:

Dwa odpisy zażalenia

RADCA PRAWNY
Grzegorz Szymczyk