Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie
II Wydział Cywilny
ul. Płocka 9/11 B, 01-231 Warszawa
e-mail: kier2cywilny@srwm.pl.pl
NBP nr: 95101010100403412231000000

Zamówienia akt na Czytelnię:
Tel. (22) 571-56-72
e-mail: kier2cywilny@srwm.pl.pl
Godziny przyjęć interesantów:
Pn. 8.30 - 17.45 Wt.-Pt. 8.30 - 15.30

Biuro Obsługi Interesanta
Tel: (22) 571-56-20

Godziny przyjęć interesantów:
Pn. 8.30 - 17.45 Wt. - Pt. 8.30 - 15.30

Data 12/06/2018 r.

Sygn. sprawy **II C 107/18**
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Zbigniew Sarata
ul.Lanciego 9 B
02-792 Warszawa

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa II Wydział Cywilny w związku z zarządzeniem Sędziego z dnia 08.06.2018r. w sprawie IIC 107/18z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej Przy Metrze z siedzibą w Warszawie przeciwko Zbigniewowi Saratie oraz Zofii Maciejewskiej - Saratie o zapłatę doręcza odpis odpowiedzi na sprzeciw z dnia 09.05.2018r.

Na zarządzenie Sędziego
sekretarz sądowy Monika Gotowiec
M. Gotowiec

P-LAW Legal Advisors

Warszawa, 9 maja 2018 roku

ODPIS

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie
II Wydział Cywilny
ul. Płocka 9/11B
01-231 Warszawa

Powódka:
Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze"
(adres w aktach sprawy)
reprezentowana przez
radcę prawnego Monikę Piwońską
(adres w aktach sprawy)

Pozwani:
Zbigniew Sarata
Zofia Maciejewska - Sarata
(adres w aktach sprawy)

Sygn. II C 107/18

Odpowiedź na sprzeciw

Działając w imieniu powódki Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze" (pełnomocnictwo w aktach sprawy), w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu z dnia 23 kwietnia 2018 roku, doręczone pełnomocnikowi powódki w dniu 26 kwietnia 2018 roku, do ustosunkowania się do zarzutów zawartych w sprzeciwie od nakazu zapłaty, niniejszym:

1. podtrzymuję stanowisko wskazane w pozwie i wnoszę o zasądzenie od pozwanych na rzecz powódki kwoty 12.314,18 złotych tytułem kosztów eksploatacyjnych za okres od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia 15 czerwca 2017 roku wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty;

2. w związku z kwestionowaniem sposobu dokonanych naliczeń przez pozwanych, wnoszę również, jak w pozwie, o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego dysponującego wiadomościami specjalnymi w zakresie rozliczeń opłat eksploatacyjnych w spółdzielniach mieszkaniowych, na okoliczność weryfikacji, na podstawie przedstawionego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz na podstawie oryginałów uchwał organów Spółdzielni i oryginałów dokumentacji

ul. Lwowska 5 lok. 11
00-660 Warszawa
NIP: 1132311849
REGON: 140838097
www: p-law.pl
e-mail: kontakt@p-law.pl
Tel. +48 22 621 10 01
Fax +48 22 625 01 07

księgowej i rachunkowej znajdującej się w Spółdzielni, która zostanie biegłemu udostępniona, prawidłowości dokonanego przez powódkę naliczenia zadłużenia pozwanych w stosunku do powódki, w myśl objętych pozwem uchwał organów Spółdzielni; jednocześnie powódka wnosi, aby dowód w powyższym zakresie sporządził biegły sądowy przy Sądzie Okręgowym w Warszawie – Krzysztof Nader (ul. Szkolna 26, Michałowice 05-816), który posiada rozległą wiedzę w zakresie funkcjonowania i rachunkowości spółdzielni mieszkaniowych i którego opinie wielokrotnie stanowiły istotną podstawę faktyczną orzeczeń Sądów I i II instancji w sprawach rozliczeń w spółdzielniach mieszkaniowych, niekwestionowaną przez te Sądy;

3. zasądzenie od pozwanych na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz kwoty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

4. wnoszę także o oddalenie wniosków dowodowych pozwanych, albowiem dowody te nic nie wnoszą do niniejszej sprawy, a ich przeprowadzenie skutkować będzie jedynie przedłużeniem postępowania;

5. jednocześnie, z uwagi na to, że dotychczasowe postępowanie jest postępowaniem uproszczonym wnioski dowodowe powódki zostały załączone na dwóch formularzach WD, stanowiących załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Uzasadnienie

Sprzeciw od nakazu zapłaty sformułowany przez pozwanych Zbigniewa Saratę oraz Zofię Maciejewską – Saratę jest na tyle obszerny, że w celu ułatwienia przedstawienia argumentacji, odpowiedzi na poszczególne zarzuty zostały ujęte w takiej kolejności, jak zarzuty pozwanych w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że wbrew twierdzeniom pozwanych, zarówno umowa zawarta pomiędzy powódką a pozwanymi, jak i przydział domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej są ważne. W chwili obecnej w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz Sądzie Okręgowym w Warszawie została już utrwalona linia orzecznicza, określająca że powyżej wskazana umowa oraz przydział są ważne, a pozwanym przysługuje ekspektatywa prawa do domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej. Linia ta wywodzi się w pierwszej kolejności z Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013 roku III CZP 104/12 - *Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu ustanowione w budynku położonym na gruncie, do którego spółdzielni nie przysługuje własność albo użytkowanie wieczyste, stanowi ekspektatywę tego prawa*. Wobec powyższego, wszelkie twierdzenia pozwanych o braku skuteczności ustanowienia przydziału oraz ewentualnej nieważności zawartej umowy są bezprzedmiotowe. W związku zaś z przysługującą pozwanym ekspektatywą Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy

Metrze" ma prawo żądać od pozwanych należności z tytułu opłat eksploatacyjnych, jak i dochodzić konieczności ich regulowania. Podstawą prawną dochodzonego roszczenia jest art. 4 ust. 1^1 ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych, a słuszność powyższej argumentacji potwierdzona została w szeregu kolejnych orzeczeń. W tym tonie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2015 roku w sprawie I ACa 1485/14, a także Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie V Ca 2587/16, z dnia 30 listopada 2017 roku w sprawie V Ca 883/17, z dnia 12 sierpnia 2016 roku w sprawie V Ca 3614/15 (wyrok przeciwko pozwanym w niniejszej sprawie, za inny okres) z dnia 25 maja 2017 roku – XXVII Ca 37/16 oraz z dnia 23 listopada 2017 roku – V Ca 3322/15 (wyrok przeciwko pozwanym w niniejszej sprawie, za inny okres). Na marginesie wskazać również należy, że w dniu 26 kwietnia 2018 roku wydany został wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie (II C 2958/15, również przeciwko pozwanym w niniejszej sprawie), w którym również roszczenie Spółdzielni zostało uwzględnione w całości, przy czym oświadczam, że pełnomocnik powódki nie dysponuje jeszcze pisemnym uzasadnieniem tego wyroku, ale zostanie on załączony do akt sprawy niezwłocznie po jego otrzymaniu. W świetle powyższych orzeczeń, zasądzających koszty eksploatacyjne na rzecz powódki również od pozwanych, nie sposób stwierdzić inaczej, aniżeli że pozwani uparcie i z pełną świadomością nie wywiązują się z obowiązku regulowania należności na rzecz powódki. Na wskazanie zasługuje również fakt, że wyrok, na który pozwani powołują się w sprzeciwie od nakazu zapłaty (Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 12 czerwca 2015 roku, II C 830/15), na skutek apelacji powódki został przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 23 listopada 2017 roku (V Ca 3322/15) zmieniony i na rzecz powódki zasądzono całą kwotę dochodzoną w tamtym postępowaniu. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Warszawie nie podzielił rozważań Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie i uznał, że pozwani są zobowiązani do ponoszenia opłat eksploatacyjnych na rzecz powódki.

Wobec powyższego, okoliczność że Spółdzielnia jedynie dzierżawi grunt, na którym znajduje się dom pozwanych, nie ma najmniejszego znaczenia, albowiem pozwani posiadają ekspektatywę prawa do domu jednorodzinnego, a zatem zobowiązani są do ponoszenia kosztów eksploatacyjnych na takich samych zasadach, na jakich koszty te ponoszą osoby dysponujące pełnym prawem. **Wskazać również należy, że po ustanowieniu na rzecz Spółdzielni prawa użytkowania wieczystego, sytuacja pozwanych w kontekście konieczności ponoszenia opłat związanych z eksploatacją, nie ulegnie zmianie, wbrew temu co twierdzą pozwani w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Pozwani w dalszym ciągu będą zobowiązani do ponoszenia kosztów eksploatacyjnych i to dokładnie w takim samym wymiarze, jak dotychczas**, albowiem po uzyskaniu prawa użytkowania wieczystego przez Spółdzielnię i uzyskaniu przez pozwanych pełnego prawa do domu jednorodzinnego, ich nieruchomość nie zostanie oderwana od Spółdzielni, jako że budynki te budowane były w reżimie spółdzielczym, a nie deweloperskim, co oznacza, że podniesiony powyżej art. 4 ust. 1^1 ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych nadal będzie miał zastosowanie. Jedyną różnicą jest to, że w przypadku posiadania pełnego prawa do gruntu, koszty związane z podatkiem od nieruchomości oraz

opłatą tytułem użytkowania wieczystego, pozwani będą zobowiązani ponosić osobiście, nie zaś za pośrednictwem Spółdzielni, jednakże zaznaczyć należy, że koszty byłyby dokładnie takie same. Rozumowanie takie wynika wprost z powołanej już Uchwały Sądu Najwyższego – ***Zdaniem Sądu Najwyższego osoby te posiadają ekspektatywę odrębnej własności lokalu, a więc oprócz tego, że mają prawo do zajmowania lokalu to są zobowiązane uiszczać opłaty eksploatacyjne, tak jak członkowie spółdzielni, którym przysługuje pełne prawo do lokalu.*** Wskazując zatem precyzyjnie na podstawę prawną naliczania opłat przez Spółdzielnię należy uznać, iż jest to dokładnie ta sama podstawa, która służy obciążaniu tymi opłatami osób, którym przysługują pełne prawa. Skoro bowiem sytuacja prawna obu kategorii podmiotów, w zakresie praw i obowiązków jest zbieżna, to zapisy art. 4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, winny znaleźć tu zastosowanie wprost. Jedynie na marginesie powyższych rozważań, należałoby zadać pytanie pozwanym, na jakiej innej podstawie prawnej pozwani zajmowali oraz zajmują obecnie dom jednorodzinny w zabudowie szeregowej, skoro ich zdaniem przydział dokonany przez powodową Spółdzielnię jest nieskuteczny.

Również i zarzut pozwanych odnośnie braku umowy na zarządzanie terenem nie może zostać wzięty pod uwagę przez Sąd orzekający, albowiem jest to jedynie próba wprowadzenia chaosu do sprawy. Wszakże umowę o zarządzanie Spółdzielnia zawiera na cudze mienie, natomiast teren, dzierżawiony przez Spółdzielnię jest mieniem Spółdzielni. Wobec powyższego brak jest konieczności zawierania jakiejkolwiek umowy na zarządzanie terenem stanowiącym mienie Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze". Spółdzielnia ma ustawowy obowiązek zarządzania nieruchomością, na której znajduje się dom jednorodzinny pozwanych. Fakt, że Spółdzielni nie przysługuje w stosunku do tego gruntu prawo rzeczowe, w żadnym wypadku nie zmienia istniejącego stanu rzeczy. Zgodnie z art. 1 ust. 3 u.s.m. *Spółdzielnia ma obowiązek zarządzania nieruchomościami stanowiącymi jej mienie lub nabyte na podstawie ustawy mienie jej członków*. Z powyższego wynika, że Spółdzielnia ma obowiązek zarządzania nieruchomościami stanowiącymi jej mienie. Zgodnie bowiem z art. 44 k.c. *Mieniem jest własność i inne prawa majątkowe*. W kategorii innych praw majątkowych mieszczą się prawa obligacyjne, również te wynikające z umowy dzierżawy. Powyższe nie budzi najmniejszych wątpliwości w świetle licznych i jednoznacznych wypowiedzi doktryny oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. I tak w wyroku z dnia 9 marca 2004 roku, I CK 425/03, Sąd Najwyższy wskazał – *W świetle definicji zawartej w art. 44 k.c., prawo własności jest tylko jednym ze składników mienia,* ***mienie obejmuje bowiem – obok prawa własności – wszystkie pozostałe rodzaje podmiotowych praw majątkowych, a więc zarówno inne prawa rzeczowe, jak i prawa majątkowe wynikające ze stosunków obligacyjnych.***

Komentator Elżbieta Niezbecka wskazała (Kidyba, Kodeksy Cywilny. Komentarz. Tom I.) – *i tak mieniem są zarówno prawa o charakterze bezwzględnym (prawa rzeczowe), jak i względnym (wierzytelności), przy czym nie ma znaczenia, czy mają one charakter zbywalny, czy niezbywalny, np. użytkowanie, służebności osobiste, nie ma też znaczenia ich wartość jako przedmiotu obrotu. W literaturze przyjmuje się, że* ***obok praw podmiotowych w skład mienia może wchodzić posiadania oraz ekspektatywy.***

Zgodnie zaś np. ze stanowiskiem Kazimierza Piaseckiego (Piasecki, Kodeks Cywilny. Księga pierwsza. Część ogólna. Komentarz) – *Mienie obejmuje także wierzytelności, których podstawę stanowią stosunki zobowiązaniowe, np. najem,* ***dzierżawa****, weksel, czek i inne papiery wartościowe.*

Jak zatem widać okoliczność, że Spółdzielnia nie dysponuje prawem rzeczowym do gruntu, na którym posadowiony jest segment pozwanych, nie ma wpływu na zakres jej uprawnień w stosunku do pozwanych. Prawo do wyłącznego korzystania z nieruchomości, które Spółdzielnia uzyskała od gminy Ursynów w ramach umowy dzierżawy, jest bowiem innym prawem majątkowym w rozumieniu ww. przepisu. W kontekście powyższego należy uznać, że Spółdzielnia niewątpliwie ma nie tylko prawo, ale i obowiązek administrowania nieruchomością, na której posadowiony jest budynek zasiedlony przez pozwanych, a okoliczność braku po stronie Spółdzielni uprawnienia o charakterze rzeczowym nie ma żadnego znaczenia.

W odpowiedzi zaś na zarzut bezpodstawności naliczania przez Spółdzielnię opłat na fundusz remontowy, wskazać należy, że Spółdzielnia tworzy fundusz na remonty związane z utrzymaniem wspólnej infrastruktury, służącej w mniejszym lub większym stopniu wszystkim członkom Spółdzielni, w tym również pozwanym, a nie w celu dokonywania napraw w domu pozwanych. Bezsprzecznym jest ponadto to, że to Spółdzielnia ponosi koszty związane z dzierżawą gruntu, podatkiem od nieruchomości, utrzymaniem i zapewnieniem porządku na drogach dojazdowych do posesji pozwanych, czy też związane z odśnieżaniem dróg dojazdowych. Wszystkich powyższych kosztów pozwani nie ponoszą osobiście, a zatem skoro czerpią oni korzyści z nieruchomości wspólnej, tj. np. możliwości dojazdu do budynku, winni są również ponosić koszty związane z utrzymaniem tej części nieruchomości wspólnej, z której korzystają.

Na marginesie powyższych rozważań wskazać również należy, że Spółdzielnia czyni starania celem uzyskania prawa użytkowania wieczystego gruntu, na którym zbudowany jest segment pozwanych. Starania te napotykają jednakże na przeszkody, związane z uzależnieniem przeniesienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu od uregulowania przez Spółdzielnię rzekomego zadłużenia Spółdzielni wobec m. st. Warszawy, tytułem zapłaty czynszu dzierżawnego. Wskazać przy tym należy, że żadne zadłużenie Spółdzielni w stosunku do m. st. Warszawy nie istnieje, albowiem m. st. Warszawa bez żadnej podstawy prawnej czterokrotnie podniosło stawkę czynszu dzierżawnego i nalicza czynsz wg bezpodstawnie ustalonej stawki. Spółdzielnia natomiast uiszcza czynsz w dotychczasowej wysokości i nie ma pod tym względem żadnych zaległości. Pomiędzy powyższymi stronami toczą się postępowania sądowe, natomiast Burmistrz Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy Robert Kempa, w piśmie do Spółdzielni z dnia 29 stycznia 2015 roku zawierającym wytyczne odnośnie skutecznego ubiegania się przez Spółdzielnię ustanowienia na jej rzecz prawa użytkowania wieczystego na przedmiotowym gruncie, wskazał jako podstawowy warunek – zakończenie sprawy sądowej z

powództwa m. st. Warszawy przeciwko Spółdzielni o zapłatę zaległego czynszu z tytułu dzierżawy gruntu.

W odpowiedzi zaś na zarzut braku udokumentowania kosztów związanych z utrzymaniem segmentu wskazać należy, że zgodnie z u.s.m. oraz statutem Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze" wysokość kosztów związanych z opłatami eksploatacyjnymi ustalana jest na podstawie Uchwał Rady Nadzorczej SM „Przy Metrze", które zawierają wyliczenia należności dla poszczególnych nieruchomości. W związku z powyższym niezbędne jest dopuszczenie dowodów z uchwał wskazanych w petitum pisma, jako załączniki 1 i 2 do niniejszego pisma.

Jednakże z uwagi na kwestionowanie przez pozwanych wysokości dochodzonego roszczenia, niezbędne jest w niniejszej sprawie kontynuowanie postępowania z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym oraz dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, co powódka wskazywała w pozwie oraz w petitum niniejszego pisma. Wnoszę jednocześnie o oddalenie wniosku pozwanych o dołączenie do akt sprawy wszystkich dokumentów odnoszących się do naliczanych kosztów eksploatacyjnych, albowiem dołączenie tych dokumentów jest bezcelowe, spowoduje jedynie przedłużenie postępowania oraz sztuczne powiększanie akt postępowania. Wszelkie dokumenty niezbędne do przeprowadzenia dowodu przez biegłego nakreślone na wstępie pisma (dokumenty księgowe, rozliczenia i inne) zostaną biegłemu udostępnione tak samo, jak były udostępniane w innych postępowaniach, a pozwani mają możliwość zapoznania się z nimi w siedzibie powodowej Spółdzielni.

Reasumując powyższe rozważania, wskazać należy, że pozwani w żaden sposób nie wykazali, jakoby roszczenie Spółdzielni było nienależne, jednakże z uwagi na samo sformułowanie takiego zarzutu niezbędne jest dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, o czym powódka wspominała powyżej. Pozwanym przysługuje ekspektatywa (jak przesądziły już wielokrotnie sądy orzekające w analogicznych sprawach, w tym również w stosunku do tych samych pozwanych – Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach z dnia 12 sierpnia 2016 roku V Ca 3614/15 oraz z dnia 23 listopada 2017 roku, V Ca 3322/15), a zatem pozwani zobowiązani są regulować zobowiązania finansowe wobec powodowej Spółdzielni. Pomimo tego, pozwani Zbigniew Sarata oraz Zofia Maciejewska - Sarata są osobami, które od wielu lat uparcie, pomimo kolejnych wyroków sądowych, nie regulują kolejnych należności wobec powódki, w związku z czym, przynajmniej tymczasowo należności te muszą być ponoszone przez członków Spółdzielni. Takie zachowanie pozwanych niejako zmusza Spółdzielnię do wytaczania kolejnych powództw, albowiem sytuacja w której ktoś zamieszkuje w domu należącym do Spółdzielni, a przez to że nie reguluje żadnych opłat, koszty jego mieszkania w domu ponoszą inni członkowie, jest dla Spółdzielni nie do zaakceptowania. Z uwagi zatem na powyższe, wnoszę jak w petitum pisma, tj. o zasądzenie od pozwanych na rzecz powódki wskazanej w pozwie oraz niniejszym piśmie kwoty, wraz z całością kosztów postępowania, opłaty od pełnomocnictwa oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Monika Piwońska
radca prawny

Załączniki:

1. Dwa formularze WD wraz z załącznikami.

- odpisy pisma dla pozwanych

UWAGA! PRZED WYPEŁNIENIEM NALEŻY DOKŁADNIE ZAPOZNAĆ SIĘ Z POUCZENIAMI

WD	PISMO ZAWIERAJĄCE WNIOSKI DOWODOWE - załącznik do innego pisma* - ~~samodzielne pismo*~~	Data wpływu (wypełnia sąd)

Pouczenie

1. Formularz należy wypełnić czytelnie, dokonując wpisów bez skreśleń i poprawek. Gdy w rubrykach występuje tekst oznaczony znakiem *, to należy niepotrzebne skreślić.

2. Każdą rubrykę niezacieniowaną należy wypełnić albo skreślić. Jeśli po wpisaniu treści w rubryce pozostało wolne miejsce, należy je skreślić w sposób uniemożliwiający dopisywanie.

3. Do pisma należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników w celu doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

4. W wypadku gdy wnioskowane dowody nie zmieściły się w tym formularzu – należy wypełnić i dołączyć kolejny formularz WD.

1. Sąd, do którego jest składane pismo (nazwa i siedziba sądu, ewentualnie również właściwy wydział)	**2. Sygnatura**
SĄD REJONOWY dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, ul. Płocka 9/11B, 01-231 Warszawa II Wydział Cywilny	**- załącznik do pozwu*** **- ~~sygnatura akt~~*** (wskazać sygnaturę) II C 107/18

3. Strona składająca pismo (lub jej pełnomocnik):

Powód*/~~Pozwany~~*
Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze"

W rubrykach 4.1. i 4.2. należy podać imiona i nazwiska lub nazwy wszystkich występujących w sprawie podmiotów.

4.1. Strona powodowa	**4.2. Strona pozwana**
Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze" (adres w aktach sprawy) reprezentowana przez radcę prawnego Monikę Piwońską (adres w aktach sprawy)	Zbigniewa Sarata Zofia Maciejewska – Sarata (adres w aktach sprawy)

5. Wnioski dowodowe

Należy dokładnie wskazać każdy wnioskowany dowód i wszystkie dane, które są niezbędne, by sąd mógł ten dowód przeprowadzić (np. w wypadku dowodów niedołączonych do pisma – wskazać, gdzie i u kogo się znajdują, w wypadku świadków – podać imię, nazwisko oraz adres ze wskazaniem kodu pocztowego, miejscowości, ulicy, numeru domu i lokalu).	Należy dokładnie wskazać, jaki fakt ma zostać stwierdzony przez przeprowadzenie wnioskowanego dowodu.
5.1.1. Zgłaszany dowód	**5.1.2. Fakt podlegający stwierdzeniu**
Uchwała Rady Nadzorczej nr 216/2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie Planu Gospodarczo – Finansowego SM „Przy Metrze" na rok 2016 wraz z załącznikiem	Wysokość opłat w roku 2016

5.2.1. Zgłaszany dowód	**5.2.2. Fakt podlegający stwierdzeniu**

Uchwała Rady Nadzorczej nr 25/2016 z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie Planu Gospodarczo – Finansowego SM „Przy Metrze" na rok 2017 wraz z załącznikiem	Wysokość opłat w roku 2017
5.3.1. Zgłaszany dowód	**5.3.2. Fakt podlegający stwierdzeniu**
Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013, III CZP 104/12	Posiadanie przez pozwanych ekspektatywy prawa do domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej oraz związany z tym fakt konieczności ponoszenia opłat eksploatacyjnych na rzecz SM „Przy Metrze"
5.4.1. Zgłaszany dowód	**5.4.2. Fakt podlegający stwierdzeniu**
Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2015 roku, I ACa 1485/14	Posiadanie przez pozwanych ekspektatywy prawa do domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej oraz związany z tym fakt konieczności ponoszenia opłat eksploatacyjnych na rzecz SM „Przy Metrze"
5.5.1. Zgłaszany dowód	**5.5.2. Fakt podlegający stwierdzeniu**
Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2017 roku, V Ca 2587/16	Posiadanie przez pozwanych ekspektatywy prawa do domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej oraz związany z tym fakt konieczności ponoszenia opłat eksploatacyjnych na rzecz SM „Przy Metrze"
5.6.1. Zgłaszany dowód	**5.6.2. Fakt podlegający stwierdzeniu**
Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 listopada 2017 roku, V Ca 883/17	Posiadanie przez pozwanych ekspektatywy prawa do domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej oraz związany z tym fakt konieczności ponoszenia opłat eksploatacyjnych na rzecz SM „Przy Metrze"
5.7.1. Zgłaszany dowód	**5.7.2. Fakt podlegający stwierdzeniu**
Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2016 roku, V Ca 3614/15;	Posiadanie przez pozwanych ekspektatywy prawa do domu jednorodzinnego w zabudowie szeregowej oraz związany z tym fakt konieczności ponoszenia opłat eksploatacyjnych na rzecz SM „Przy Metrze"

6. Załączniki (należy wymienić wszystkie dołączone do pisma dokumenty)

1. Uchwała Rady Nadzorczej nr 216/2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie Planu Gospodarczo – Finansowego SM „Przy Metrze" na rok 2016 wraz z załącznikiem;
2. Uchwała Rady Nadzorczej nr 25/2016 z dnia 12 grudnia 2016 roku w sprawie Planu Gospodarczo – Finansowego SM „Przy Metrze" na rok 2017 wraz z załącznikiem;
3. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013, III CZP 104/12;
4. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2015 roku, I ACa 1485/14;
5. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2017 roku, V Ca 2587/16;
6. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 listopada 2017 roku, V Ca 883/17;
7. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2016 roku, V Ca 3614/15;

7. Imię i nazwisko (czytelne) osoby (lub osób) wnoszącej pismo **oraz podpis**	**8. Data**
Monika Piwońska	9 maja 2018 roku

POUCZENIE

Wnioski dowodowe należy złożyć na urzędowym formularzu w sprawach, które podlegają rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym, tj. w sprawach, w których powód dochodzi:

1) roszczeń wynikających z umów, jeżeli wartość przedmiotu sporu nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych,

2) roszczeń wynikających z rękojmi, gwarancji jakości lub z niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową sprzedaży konsumenckiej, jeżeli wartość przedmiotu umowy nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych,

3) roszczeń o zapłatę czynszu najmu lokali mieszkalnych i opłat obciążających najemcę oraz opłat z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego w spółdzielni mieszkaniowej – bez względu na wartość przedmiotu sporu.

Formularze dostępne są w budynkach sądów oraz w Internecie pod adresem www.ms.gov.pl.

Pismo należy złożyć w biurze podawczym sądu lub przesłać pocztą.

Niezachowanie warunków formalnych pisma, które uniemożliwia nadanie mu dalszego biegu, powoduje wezwanie do uzupełnienia braków w terminie tygodniowym. Jeżeli braki nie zostaną w tym terminie uzupełnione, pismo podlega zwrotowi.