

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jan Bołonkowski
po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2021 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej Przy Metrze z siedzibą w Warszawie
przeciwko Zbigniewowi Sarata i Zofii Maciejewskiej-Sarata
o zapłatę

na skutek zażaleń powoda i pozwanego Zbigniewa Saraty
na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy- Mokotowa w Warszawie
z dnia 13 listopada 2020 r., sygn. akt II C 3156/17

postanawia :

1. odrzucić oba zażalenia;
2. zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Przy Metrze z siedzibą w Warszawie kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem uiszczonej opłaty od zażalenia obniżonej o kwotę równą opłacie minimalnej.

Sędzia Jan Bołonkowski

UZASADNIENIE

Zażalenia podlegały odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego zostało wydane w wyniku rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie wynagrodzenia biegłego.

W art. 398²³ § 3 k.p.c. ustawodawca zastrzegł, że w sprawach, o których mowa w § 1 (tj. przy rozpoznawaniu skargi na postanowienie referendarza sądowego m.in. w przedmiocie kosztów sądowych, do których zalicza się także wydatek w postaci wynagrodzenia biegłego), sąd rozpoznający skargę orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Sąd rozpoznający tę skargę działa więc jako sąd drugiej instancji.

Chociaż sąd rejonowy pozostaje sądem pierwszoinstancyjnym w ujęciu ustrojowym, to na płaszczyźnie instancyjności, odnoszonej do systemu środków zaskarżenia, orzekając w ramach postępowania wywołanego wniesieniem skargi, o której mowa w art. 398²³ k.p.c., z mocy szczególnej normy kompetencyjnej pełni on nadzór judykacyjny nad orzeczeniem referendarza sądowego. Sąd rozpoznający skargę funkcjonalnie orzeka jako sąd drugiej instancji, tj. tak, jak sąd, który rozpoznaje środek odwoławczy - zażalenie.

Zasadą jest, że od postanowień sądu drugiej instancji zażalenie nie przysługuje - za wyjątkiem rozstrzygnięć opisanych w art. 394¹ oraz art. 394² k.p.c. Jednocześnie postanowienia zapadające w toku postępowania w przedmiocie kosztów sądowych nie kończą postępowania w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c., lecz dotyczą kwestii wypadkowych. W konsekwencji postanowienie sądu rejonowego wydawane w drugiej instancji w postępowaniu dotyczącym rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie wynagrodzenia biegłego jest niezaskarżalne zażaleniem.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy odrzucił niedopuszczalne zażalenie na podstawie art. 373 § 1 w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.

O zwrocie uiszczonej przez powoda opłaty od zażalenia, obniżonej o kwotę równą opłacie minimalnej, orzeczono z urzędu na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755).

Sędzia Jan Bołonkowski

Zarządzenie:

postanowienie z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda (bez pouczenia) – przez operatora pocztowego,
- pozwanemu Zbigniewowi Sarata – z pouczeniem, że postanowienie nie podlega zaskarżeniu.

Sędzia Jan Bołonkowski