

PROTOKÓŁ

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Wydział II Cywilny w składzie:

Przewodniczący sędzia Maciej Ługiewicz

Protokolant: asystent sędziego Monika Kosiorek

na rozprawie rozpoznał sprawę

z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej Przy Metrze z siedzibą w Warszawie przeciwko Zbigniewowi Sarata, Zofii Maciejewskiej - Sarata

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie: 9.15

Po wywołaniu sprawy stawili się:

W imieniu powoda adw. Monika Iwaniak-Jeziorowska z substytucji r.pr. Moniki Piwońskiej

W imieniu powoda prezes spółdzielni Marek Pykało

Pozwany Zbigniew Sarata osobiście także jako pełnomocnik pozwanej

Przewodniczący poinformował, że rozprawa nie jest nagrywana z powodu braku uprawnień protokolanta.

Pełnomocnik powoda podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Pełnomocnik powoda składa odpis orzeczenia wydanego w analogicznej sprawie dotyczącego sąsiadów pozwanych wraz z uzasadnieniem, gdzie prawomocnie roszczenie spółdzielni zostało uwzględnione. Ponadto pełnomocnik informująco podaje, że zakończyła się sprawa z powództwa spółdzielni przeciwko miastu o zobowiązanie miasta do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie użytkowania wieczystego, sprawa prawomocnie zakończyła się oddaleniem powództwa. Pełnomocnik informuje, że w ocenie spółdzielni doszło do proceduralnych uchybień i dalej spółdzielnia rozważa dalsze kroki.

Pełnomocnik informuje, że w jej ocenie ta sprawa nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie niniejszej. Podaje, że między miastem, a spółdzielnią obowiązuje umowa dzierżawy, a powództwo oparte jest na ekspektatywie pozwanych i z tego wynika obowiązek partycypowania pozwanych w kosztach utrzymania ich segmentu.

Pozwany składa pismo ze stanowiskiem w sprawie z odpisem dla strony przeciwnej z załączonymi rozstrzygnięciami w sprawach analogicznych i w sprawach, o której mówił pełnomocnik strony przeciwnej. Pozwany wskazuje,

że ewentualna ekspektatywa nie ma żadnego związku z bieżącymi opłatami eksploatacyjnymi. Pozwany wskazuje, że ekspektatywa to obowiązek spółdzielni do uregulowania kwestii związanej z prawem własności. Ponadto wskazuje, że spółdzielnia powinna mieć umowę o zarządzanie nieruchomością, a takiej nie posiada.

Przed zamknięciem rozprawy przewodniczący udzielił głosu pełnomocnikowi powoda i pozwanemu.

Przewodniczący zamknął rozprawę i odroczył publikację orzeczenia do dnia 28 czerwca 2021 r., godz. 11.20, s. 5B, o czym obecni powiadomieni.

Posiedzenie zakończono o godzinie: 09.39

Przewodnicząca:

Protokolant: