

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2017 r.

Referendarz sądowy Łukasz Ziola
przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie II Wydział Cywilny
po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa **Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze” z siedzibą w Warszawie**
przeciwko **Zbigniewowi Sarata i Zofii Maciejewskiej-Sarata**
o zapłatę
w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu

postanawia:

1. ustalić i przyznać biegłemu sądowemu Krzysztofowi Nader kwotę 2717,45 zł (dwa tysiące siedemset siedemnaście złotych czterdzieści pięć groszy) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 20 lutego 2017 r.
2. oddalić wniosek w pozostałej części.

referendarz sądowy
Łukasz Ziola

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2016 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego ds. wyliczeń opłat eksploatacyjnych (k. 131) na okoliczność ustalenia prawidłowości dokonanego przez powódową Spółdzielnię naliczenia opłat obciążających pozwanych (z rozbiciem należności za poszczególne miesiące) – na podstawie oryginałów dokumentacji księgowej, rachunkowej i oryginałów uchwał organów Spółdzielni, które zostaną udostępnione biegłemu w siedzibie Spółdzielni na jego żądanie, ustalenia rzeczywistych kosztów ponoszonych przez powódkę w okresie od listopada 2014 r. do lipca 2015 r., związanych z utrzymaniem i eksploatacją segmentu przy ul. Lanciego 9b w Warszawie (z rozbiciem należności za poszczególne miesiące), ustalenia, czy powódka w w/w okresie stosowała zasadę wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, tj. przenoszenia kosztu/przychodu danego roku rozliczeniowego na rozliczenie w roku następnym.

Biegły sądowy Krzysztof Nader złożył do akt sprawy pisemną opinię wraz z kartą pracy oraz rachunkiem.

W karcie pracy biegły sądowy wskazał, że na sporządzenie opinii przeznaczył 105 godzin pracy, natomiast jako stawkę za godzinę pracy przyjął kwotę 31,97 zł.

Wniosek Biegłego zasługuje na uwzględnienie w części.

Biegłemu powołanemu przez sąd, zgodnie z art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm., dalej u.k.s.c.), przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 2 u.k.s.c. wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków – na podstawie złożonego rachunku. Jak wynika z ust. 3 powołanego przepisu wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami, zaś podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 518), stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy wynosi – w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię – od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Zgodnie zaś z ustawą budżetową na rok 2017 kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosi 1789,42 złotych.

Przyjęta przez biegłego stawka za godzinę pracy w wymiarze 31,97 złotych mieści się w przedziale wyznaczonym powołanymi przepisami, a zatem przy uwzględnieniu stopnia złożoności sporządzonej opinii, zasługuje na uwzględnienie.

Przedłożona karta pracy biegłego wskazuje, że łączny czas, jaki Biegły poświęcił na sporządzenie opinii wynosił 105 godzin, w tym 4 godziny na zapoznanie się z aktami sprawy, 65 godzin na czynności badawcze oraz 36 godzin na sformułowanie opinii (20 godzin opracowanie zestawienia opłat w zestawieniu miesięcznym, 16 godzin redagowanie i opracowanie opinii, transfer i formatowanie tabel).

Przechodząc do oceny przedstawionej karty pracy biegłego wskazać należy, że biegły określił czynności, których dokonał w celu sporządzenia opinii oraz czas, który poświęcił na ich dokonanie. Zdaniem referendarza sądowego nie ma podstaw do kwestionowania czasu poświęconego na czynności badawczych dokonane przez biegłego. W ocenie referendarza brak jest jednak podstaw, aby uwzględnić wniosek o wynagrodzenie biegłego w części dotyczącej czasu niezbędnego na sformułowanie opinii na piśmie. Czas 36 godzin poświęcony na wskazane czynności jest w ocenie orzekającego rażąco

nadmierny. Analiza karty pracy biegłego wskazuje, że wszystkie czynności polegające na wykorzystaniu wiedzy specjalnej, zostały uwzględnione w zakresie czynności badawczych. Trudno jednocześnie w świetle zasad doświadczenia życiowego uznać, aby biegły w trakcie dokonywania czynności badawczych jednocześnie nie dokonywał odpowiednich obliczeń, czy też nie utrwał jednocześnie wniosków opinii na piśmie. Wskazać należy, że na czynności badawcze biegły przeznaczył ponad 8 dni roboczych (65 godzin), w trakcie tych czynności musiał więc dokonać jednocześnie ustalenia czy opłaty eksploatacyjne za lokal zostały ustalone przez powoda w sposób prawidłowy, ustalenia rzeczywistych kosztów ponoszonych przez powódkę w okresie od listopada 2014 r. do lipca 2015 r., związanych z utrzymaniem i eksploatacją segmentu przy ul. Lanciego 9b w Warszawie (z rozbiciem należności za poszczególne miesiące) oraz ustalenia, czy powódka w w/w okresie stosowała zasadę wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Samo natomiast sformułowanie pisemnej opinii, mające charakter skompilowania dotychczasowych czynności nie powinno trwać więcej niż szesnaście godzin (2 dni robocze).

Tym samym, zdaniem referendarza sądowego, czas niezbędny na sporządzenie opinii wynosił 85 godzin, a zatem zasadnym było przyznać biegłemu wynagrodzenie w kwocie 2717,45 zł (85 godzin x 31,97 złotych). W pozostałym zakresie wniosek podlegał oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, postanowiono jak na wstępie.

referendarz sądowy
Łukasz Ziola

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia doręczyć: pełnomocnikowi powoda (bez pouczenia), pozwanemu oraz biegłemu z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia skargi na orzeczenie referendarza sądowego;
2. polecić wypłacenie biegłemu kwoty wynagrodzenia wskazanej w sentencji postanowienia, przy czym kwotę 1000 (jeden tysiąc) złotych wypłacić z zaliczki uiszczonej przez powoda (k. 141), zaś pozostałą kwotę tymczasowo z sum Skarbu Państwa.
3. doręczyć pełnomocnikowi powoda, pozwanemu po odpisie opinii biegłego zobowiązując jednocześnie do wskazania w terminie 14 dni ewentualnych zarzutów do opinii i związanych z nimi wniosków dowodowych, pod rygorem pominięcia zarzutów i wniosków zgłoszonych po upływie ww. terminu.