

Sygn. akt II C 7/12 upr.

## PROTOKÓŁ

Dnia 17 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie Wydział II Cywilny  
w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Małysa

Protokolant: Monika Ozimek

na rozprawie rozpoznał spraw  
z powództwa Spółdzielni "Przy Metrze" z siedzibą w Warszawie  
przeciwko Zbigniewowi Sarata  
Zofii Maciejewskiej - Sarata  
o zapłat

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie: 12:00

Po wywołaniu sprawy stawili się :

Po stronie powoda stawiała się aplikant radcowski Katarzyna Kołodziejaska  
z upoważnienia radcy prawnego Moniki Piwońskiej, która składa upoważnienie  
oraz Grzegorz Janas, członek Zarządu Spółdzielni.

Stawił się pozwany Zbigniew Sarata, który składa pełnomocnictwo do  
reprezentowania pozwanej Zofii Maciejewskiej – Sarata.

Stawiła się biegła sądowa Małgorzata Chrola.

Na sali pozostaje publicznie .

Staje pełnomocnik powoda.

W związku z otrzymaniem pisma pozwanego, zawierającego zarzuty do opinii  
biegłego wnosi o zezwolenie na złożenie pisma ustosunkowującego się do  
zarzutów pozwanego. Składa pismo ze stanowiskiem w sprawie, w którym  
wnosi o wzięcie do udziału w sprawie po stronie pozwanej Miasta St.  
Warszawy.

W pozostałych kwestiach jak dotychczas.

Staje pozwany, który składa pismo procesowe wraz z odpisem dla  
pełnomocnika powoda.

Powód wnosi o wyznaczenie terminu na złożenie odpisu pozwu oraz pism procesowych dla Miasta St. Warszawy.

Pozwany podnosi, że wniosek powoda o wezwanie do udziału w sprawie po stronie pozwanego Miasta St. Warszawy jest niezasadny. W 2004 roku Rada Miasta podjęła uchwałę, w której umożliwiła spółdzielniom mieszkaniowym obejmowanie gruntów w użytkowanie wieczyste za wpłat niewielkiej kwoty. Od pewnego czasu istnieją przepisy, które zezwalają na obejmowanie gruntów w użytkowanie wieczyste przez Spółdzielnie Mieszkaniowe. Pozwany wskazuje, że pozywanie miasta jest bezzasadne i wnosi o oddalenie tego wniosku.

Pozwany wnosi o wydanie wyroku oddalającego powództwo, a w braku takiego orzeczenia podtrzymuje złożone dotychczas wnioski dowodowe.

Pełnomocnik powoda podnosi, że jeżeli chodzi o wspomnianą przez pozwanego uchwałę to zarządca nieruchomości odmówił zrealizowania tej uchwały. Spółdzielnia, zobowiązana jest do administrowania mieniem spółdzielni, ponosi koszty związane z administrowaniem, dlatego wnosi o obciążenie tymi kosztami pozwanego.

Pełnomocnik powoda i pozwany oświadczają, iż nie mają pytań do biegłej.

Przewodnicząca zwalnia biegłą, która wnosi o niewzywanie jej na ewentualny kolejny termin rozprawy w terminie między 15 sierpnia, a 15 września 2015 roku.

Biegła opuszcza salę rozpraw.

Przewodnicząca zarządziła 5 minut przerwy.

Po przerwie stawili się jak dotychczas.

### **Sąd postanowił:**

1. na podstawie art. 194 § 1 i 3 k.p.c. *a contrario* odmówi wezwania do udziału w sprawie w charakterze pozwanego Miasta St. Warszawy.

W tym miejscu pełnomocnik powoda z ostrością procesowej w trybie art. 162 k.p.c. wnosi zastrzeżenie do protokołu. Wskazuje na uchybienie przepisom postępowania w tym art. 194 § 1 k.p.c. z uwagi na to, że zdaniem powoda Miasto St. Warszawa, w związku z zapadłym wyrokiem w analogicznej sprawie powinno zostać wezwane do udziału w tym postępowaniu.

Pełnomocnik powoda podtrzymuje żłony wniosek o przesłuchanie stron.

Pozwany podtrzymuje wnioski dowodowe żłone na rozprawie w dniu 10 września 2014 roku.

### **S d postanowił:**

oddali wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków Marianny Wójtowicz, Jolanty Wojciechowicz, Teresy Ciełak oraz o dopuszczenie dowodu z akt I Ds 267/12/IV oraz z zeznań stron, jako zbędnych dla niniejszego postępowania.

W tym miejscu pełnomocnik powoda, z ostrością procesowej, w trybie art. 162 k.p.c. wnosi zastrzeżenie do protokołu co do oddalenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań stron. Wskazuje na uchybienie przepisom postępowania w tym przepisom dot. postępowania dowodowego, w tym art. 233 k.p.c., 227 k.p.c., z uwagi na fakt, że zdaniem strony powodowej dowód z przesłuchania stron ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przewodnicząca udziela stronom głosu.

Powód popiera powództwo.

Pozwany wnosi o oddalenie powództwa.

Przewodnicząca przeprowadziła dowód z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Przewodniczący zamknął rozprawę.

Przewodniczący oznajmił stronom, że S d postanowił odroczyć ogłoszenie wyroku w tej sprawie na dzień 1 lipca 2015 roku, godz. 15:30, 717 oraz pouczył pozwanego, że jego stawiennictwo na ogłoszeniu orzeczenia nie jest obowiązkiem, a nieobecność stron nie wstrzymuje ogłoszenia.

Posiedzenie zakończono o godzinie: 12:55.

Przewodniczący:

Protokolant: