

**Sąd Okręgowy
00-951 Warszawa**

sygn. IIIC 1154/00

powód:

Zbigniew Sarata
02-792 Warszawa
ul. Lanciego 9^B

pozwana:

Spółdzielnia Mieszkaniowa P
02-792 Warszawa, ul. Lanciego 12

POTWIERDZENIE NADANIA	
przesyłki poleconej nr 14104	
----- wypełnia nadawca -----	
NADAWCA:	Opłata zł gr
ZBIGNIEW SARATA	Kwota pobrania zł gr
UL. LANCIEGO 9 B	Uwagi
02-792 WARSZAWA	
ADRESAT:	
SAD OKRĘGOWY	
W WARSZAWIE	
AL. SOLIDARNOŚCI 127	
00-951 WARSZAWA	

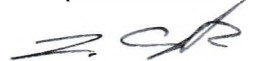
Podpis przysyłającego: 

Zgodnie z treścią polecenia Wysokiego Sądu załączonego do otrzymanej przez mojego pełnomocnika w dniu 18 kwietnia 2005 opinii uzupełniającej biegłego sądowego mgr inż. Aleksandra Kalinowskiego zgłaszam następujące uwagi dotyczące wspomnianej opinii:

- A) Na stronie 3 opinii znajduje się odwołanie do karty k-34. Ponieważ w aktach sprawy na karcie o tym numerze nie ma żadnego rysunku – można jedynie domniemywać, iż być może biegłemu chodziło o kartę 341.
- B) Brak odpowiedzi na pytanie nr 3. Biegły z zakresu budownictwa powinien umieć dokonać stosownych obliczeń statycznych budynku. Chyba w tym celu został powołany. Biegły jak do tej pory ograniczał się jedynie do wykonania obliczeń rachunkowych będących w programie szkoły podstawowej.
- C) Sugestia powołania świadka – konstruktora budynku mgr inż. Zbigniewa Śladowskiego - znajdująca się na stronie 3, 4 i 7 opinii nie jest zasadna. Konstruktor bowiem nie może wypowiedzieć się na temat szerokości rzeczywiście wykonanych w trakcie budowy ław fundamentowych, zaś w dzienniku budowy zapisał już rozwiązanie alternatywne dla tradycyjnych wieńców żelbetowych - belkę HEB. Do rozstrzygnięcia pozostaje jedynie ustalenie czy znajdująca się bezpośrednio pod belką HEB ściana o grubości 25 cm jest ścianą nośną.
- D) Biegły w odpowiedzi na pytanie 11 w przeważającej mierze pisał nie na temat. Niezrozumiałe jest ponadto podanie na stronie 8 opinii wyliczanie kolejnej wartości segmentu za pomocą współczynnika 0,1538. W aneksie nr 4 nie ma takiego współczynnika. Być może taki współczynnik pojawia się w załączniku do tego aneksu. Ja jednak tym załącznikiem nie dysponuję.
- E) Biegły nie odpowiedział na pytanie 13. Nie wskazał – czy z jakiegokolwiek dokumentu wynika, iż Spółdzielnia Przy Metrze informowała mnie o zawarciu aneksu nr 4 umowy 325/96.
- F) Biegły nie udzielił odpowiedzi na pytanie nr 19. Przytoczona odpowiedź jest nie na temat. Biegły nie wykazał na jakiej podstawie opierał swoje twierdzenie, iż byłem powiadomiony przez Spółdzielnię Przy Metrze o zmianach umowy 325/96 wpływających na koszt budowy.

Ponadto zwracam się do Wysokiego Sądu z prośbą o przedłużenie terminu złożenia ewentualnych nowych wniosków dowodowych o 2 tygodnie.

z poważaniem


Zbigniew Sarata