

**Do Sądu Okręgowego w Warszawie
Wydział III Cywilny**

SĄD OKRĘGOWY w Warszawie BIURO PODATKOWE	
Dnia	3 0. STY. 2003
Nr.	30101

Adw. Tadeusz Krzemiński, pełnomocnik
powoda Zbigniewa Saraty,
w sprawie przeciwko Spółdzielni
Mieszkaniowej „Przy Metrze”,
o sygn.akt: III C 1154/00

Pismo procesowe

I. Niniejszym informuję, że powód Zbigniew Sarata rezygnuje w całości z pytań do biegłego wymienionych w piśmie z 8. listopada 2002 r. W imieniu powoda uprzejmie proszę o sprecyzowanie przez biegłego sądowego mgr.inż. Aleksandra Kalinowskiego jego drugiej opinii w następujących punktach:

1/ Odnośnie postanowień zawartych w przywołanej w opinii umowie nr 325/96 na budowę zadania inwestycyjnego z dnia 6.IV.1998 r. między S.M. „Przy Metrze”, a SZBDJ „Stokrotka”
a/ W jaki sposób (w jakiej wysokości) był początkowo określony koszt budowy segmentów w budynku szeregowym ?

b/ Kiedy zostały zawarte aneksy do tej umowy ?

c/ Czy postanowienia aneksów wpłynęły na ostateczny koszt budowy ?

d/ Czy zgodnie z postanowieniem § 12.2 umowy z 23.VIII.1997 r. z pozwaną Spółdzielnią, powód został powiadomiony o zmianach umowy wpływających na koszt budowy ?

2/ Jakie elementy wchodziły w skład robót dodatkowych segmentu powoda wycenionych na kwotę 21.711,97 zł ? Czy powód został obciążony również kosztami budowy piwnicy, której nie posiada ?

3/ Czy w rozliczeniu kosztów budowy uwzględniono zaniechania kosztorysowane przez biegłego w pierwszej opinii, t.j. prace wykonane przez powoda za Spółdzielnię, (m.in. wykonanie poddasza) ?

II Równocześnie, w nawiązaniu do pierwszej opinii, uprzejmie proszę o ustosunkowanie się przez biegłego do zapisów dziennika budowy, w sprawie konieczności droższego zastosowania belki HEB w wieńcach nie podpartych ścianą nośną oraz możliwości pozostawienia tradycyjnego wieńca nad ścianami nośnymi w segmencie powoda.

[Kwestię tę, podnoszę teraz, gdyż powód, mimo długotrwałych starań, dopiero 20.I.2003 r. uzyskał kserokopie stron przedmiotowego dziennika budowy.]

Warszawa, 2003.01.28.

adwokat

Warszawa 25 lutego 2003

Mecenas Tadeusz Krzemiński

fax. 822 25 71

Witam.

Dopiero po rozmowie z Panem i przeczytaniu postanowienia Sądu w sprawie dodatkowych pytań do biegłego trafił mnie szlag. Przecież inż. Kalinowski do tej pory wziął pieniądze za wyliczenie w dwóch opiniach dotyczących jednej sprawy **czterech rozbieżnych kwot**.

W pierwszej opinii z 15 października 2001 odpowiadając w części V na pytanie 1b – jaka jest wartość dotychczas wykonanych robót budowlanych podał na podstawie umowy kwotę **305 413 zł**. Biegły w odpowiedzi na pytanie J stwierdził, iż zgodnie zamiennym projektem technicznym została zamontowana belka nie podając źródła swej wiedzy. Ja zaś po uzyskaniu dostępu do dziennika budowy dowiedziałem się, iż zamontowanie belki było zbędne.

W części XII.A drugiej opinii z 22 kwietnia 2002 - jako rzeczywisty koszt budowy wynikający z umowy podał kwotę **450 474 zł**. W części XII.B jako rzeczywisty koszt budowy wynikający z rozliczenia określił na **506 729 zł**. W części XII.C - której opracowanie sprowadzało się do przepisania danych dostarczonych przez SM Przy Metrze – Koszt budowy po uwzględnieniu robót zaniechanych i dodatkowych określił na podstawie dokumentów na kwotę **508 463 zł**.

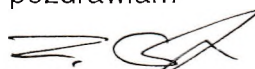
Biegły w drugiej opinii nie podał zestawienia robót dodatkowych ani zestawienia robót zaniechanych. Wartość i zakres tych robót jest bardzo istotna w toczącej się sprawie. Biegły wykorzystał do opracowania opinii umowę Nr 325/96 na budowę zadania inwestycyjnego z dnia 04 kwietnia 1998 co sugeruje, iż w rzeczywistości umowa została zawarta w roku 1996 zaś ostateczną treść uzyskała w roku 1998. Treść umowy ma natomiast istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Podsumowując nie widzę powodu aby dopłacać do sporządzonych niechlujnie i niekonsekwentnie opinii. Zadane pytania uzupełniające nie dotyczą nowych zagadnień a jedynie sprecyzowania ustaleń i usunięcia braków z już dokonanych opinii. W związku z tym proszę o rozważenie dwóch ewentualności:

- 1) Złożenie zażalenia na postanowienie o wezwaniu do wpłaty kwoty 2500 zł na sporządzenie opinii
- 2) Wystąpienie z nowym wnioskiem o zobowiązanie:
 - a) Spółdzielni do udostępnienia sądowi pierwotniej umowy 325/96 wraz z aneksami
 - b) Spółdzielni do sporządzenia sądowi wykazu robót zaniechanych
 - c) Spółdzielni do sporządzenia sądowi wykazu robót dodatkowych
 - d) Urząd Dzielnicy Usynów do udostępnienia sądowi tomu III dziennika budowy budynku S1 osiedla Migdałowa I wydanego dnia 04-03-1998

Niestety w środę nie będę mógł do Pana wpaść – stąd mój fax. Postaram się wpaść w poniedziałek 3 marca aby poradzić się Pana co robić.

pozdrawiam


Zbigniew Sarata

OD :

NR TELEFONU: 8222571

03 MAR. 2003 15:02 P1

Adwokat TADEUSZ KRZEMIŃSKI
KANCLARIA ADWOKACKA
ul. Glogera 6, 02-051 Warszawa
tel. 822-64-18, tel./fax 822-25-71

**Do Sądu Okręgowego
w Warszawie
Wydział III Cywilny**

Adw. Tadeusz Krzemiński, pełnomocnik
Zbigniewa Saraty, powoda w sprawie
o sygn.akt: III C 1154/00

Wniosek dowodowy

W związku z wezwaniem do wpłacenia kwoty 2.500 zł. tytułem zaliczki na wynagrodzenie dla biegłego, uprzejmie informuję, że powód nie dysponuje w chwili obecnej żadaną kwotą.

Mając na uwadze okoliczność, iż postawione w imieniu powoda pytania do biegłego nie dotyczą nowych zagadnień, a mają na celu jedynie sprecyzowanie ustaleń i usunięcie braków z już wykonanych opinii, nie zachodzi konieczność sporządzania w chwili obecnej następnej opinii, a potrzebne jest wzbogacenie materiału dowodowego w niżej proponowany sposób.

Wnoszę, aby Sąd Okręgowy zobowiązał pozwaną Spółdzielnię „Przy Metrze” do złożenia do akt niniejszej sprawy ;

- a/ pierwotnego tekstu umowy nr 325/96 oraz wszystkich późniejszych aneksów do tej umowy, wraz z dowodami zawiadomienia powoda o zmianach wynikających z aneksów,
- b/ sporządzonego wykazu robót zaniechanych i wykazu robót dodatkowych.

Nadto, wnoszę aby Sąd Okręgowy zwrócił się do Urzędu Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy o udostępnienie Sądowi tomu III dziennika budowy budynku S1 osiedla Migdałowa.

Pragnę zauważyć, że biegły w drugiej opinii podaje trzy kwoty jako rzeczywisty koszt budowy ; 1/ w części XII.A drugiej opinii, jako rzeczywisty koszt budowy wynikający z umowy podał kwotę 450.474 zł., 2/ w części XII.B jako rzeczywisty koszt budowy wynikający z rozliczenia określił na kwotę 506.729 zł., 3/ w części XII.C koszt budowy po uwzględnieniu robót zaniechanych i dodatkowych określił na kwotę 508.463 zł., nie podając zestawienia robót dodatkowych, ani zestawienia robót zaniechanych, a wartość i zakres tych robót ma istotne znaczenie w niniejszej sprawie.

Biegły wykorzystał do opracowania opinii umowę nr 325/96 na budowę zadania inwestycyjnego z dnia 4.kwietnia 1998 r., z czego wynika, iż umowa zawarta w 1996 r., ostateczną treść uzyskała w 1998 r. Zmiany w pierwotnym tekście umowy z 1996 r. mają niezmiernie istotne znaczenie z uwagi na treść § 12 tej umowy.

Kieruję uwagę Sądu Okręgowego na sygnalizowaną przez biegłego okoliczność trudności i kłopotów na jakie napotykał, aby dotrzeć w pozwanej Spółdzielni do materiałów obrazujących koszt budowy i zakres wykonanych robót.

W pierwszej opinii, biegły stwierdził, że zgodnie z zamiennym projektem technicznym została zamontowana belka powiększająca koszt budowy. Biegły nie podał źródła swej wiedzy w tej kwestii. Powód, po uzyskaniu dostępu do dziennika budowy dowiedział się, iż zamontowanie belki było zbędne. Dlatego, wgląd Sądu w dziennik budowy ma znaczenie w tej sprawie

Warszawa, 2003.03.03.

adwokat