

Włodzisław SARATA

Sygn-akt-IIIc-1154/00

O P I N I A uzupełniająca

**Dotycząca analizy kosztów budowy wynikających z umowy Nr 325/96
zawartej między SM „Przy Metrze” SzBDJ „Stokrotka” i umową
zawartą SM „Przy Metrze” a Powodem oraz innych robót
wpływających na ostateczny koszt budowy budynku mieszkalnego
położonego w Warszawie przy ul. Lanciego 9b**

O P R A C O W A N A

Na polecenie Sądu Okręgowego

III Wydział Cywilny

z dnia 11 lutego 2003 r.

p r z e z

mgr inż. ALEKSANDER KALINOWSKI

BIEGŁY SĄDOWY

ul. Jaszowiecka 8 m. 66

02-934 Warszawa

tel. 842-65-61

tel. kom. 0-6-09-206-839

Upraw. Min. Bud. Nr 6521

W a r s z a w a dnia 10 września 2004 r.

I. Zakres opracowania opinii

W dniu 11 lutego Sąd Okręgowy postanowił:

Dopuszczyć dowód z opinii uzupełniającej biegłego A. Kalinowskiego celem ustalenia:

A.

- W jaki sposób i w jakiej wysokości był początkowo określony koszt budowy segmentów w budynku szeregowym ?
- Kiedy zostały zawarte aneksy do umowy 325/96 ?
- Czy postanowienia aneksów wpłynęły na ostateczny koszt budowy ?
- Czy powód został powiadomiony o zmianach umowy wpływających na koszt umowy i czy taki obowiązek wynikał z umowy z dnia 23 sierpnia 1997 r. § 12
- Jakie elementy wchodzi w skład robót dodatkowych segmentu powoda wycenionych na kwotę 21 711,97 zł ?
- Czy powód posiada piwnicę i czy został obciążony kosztami takiego pomieszczenia ?
- Czy w rozliczeniu kosztów budowy uwzględniono prace wykonane przez powoda, które obciążały stronę pozwaną.

B.

- Czy uzasadnione było zastosowanie belki HEB w wieńcach nie podpartych ścianą nośną oraz pozostawienie wieńca nad ścianami nośnymi w segmencie powoda w oparciu o dziennik budowy ?

II. Materiały wykorzystane do opracowania opinii

A. Postanowienie Sądu z dnia 11 lutego 2003 r.

B. Część umowno – prawna

1. Umowa Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 . (k-271) zawarta między SM – "Przy Metrze", a SZBDJ „Stokrotka” zwanym „Inwestorem zastępczym”

- W § 3 ustalono koszt 1 m² powierzchni lokalu na kwotę 14 800,00 zł + VAT i kwota ta będzie podlegać sukcesywnej waloryzacji wskaźnikiem wzrostu cen w/g GUS

Uwaga: ustalony koszt 1 m² pow. lokalu na kwotę 14 800,00 zł jest oczywistym błędem !

- W § 2 ustalony termin zakończenia robót 18 m-cy od daty rozpoczęcia
 - Zakres i sposób wykonania przedmiotu umowy stanowi zał. Nr 1 uzgodniony w dniu 28.04.1997 r. który stanowił m.in. wybudowanie budynków wraz z infrastrukturą (drogi, uzbrojenie terenu w obrębie działki)
2. **Aneks Nr 1** do umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-275) wchodzący w życie z dniem **23.04.1997 r.**
- W § 1 wprowadzono, że koszt 1 m² całkowitej powierzchni lokali wynosi 1 480,00 zł
 - W/w cena nie obejmuje wykonania: glazur, białego montażu i podłóg
3. **Aneks Nr 2** do umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-276) zawartej w dniu **14.05.1998 r.**
- W § 1 wprowadzono pojęcie „Generalnego Koordynatora Inwestycji”
 - Harmonogram rzeczowo- finansowy przewidywał zakończenie budowy budynku 31 grudzień 1998 r. wraz z infrastrukturą
4. **Aneks Nr 3** do umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-278) zawartej w dniu **4.06.1998 r.** - zmiana nie dotyczy członków spółdzielni
5. **Aneks Nr 4** do umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 . (k-279) zawartej w dniu **19.06.1998 r.**
- § 1 ustala termin rozpoczęcia robót dnia 6.10.1997 r.
 - § 2 ustala cenę 1 m² powierzchni całkowitej wraz z garażem 2 150,00 zł natomiast 1 m² powierzchni poddasza zmniejszony o 50 % powiększona o VAT. Zmniejszenie ceny poddasza ze względu na zaniechanie robót wykończeniowych

6. **Aneks Nr 5** do umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-280) zawartej w dniu **22.09.1998 r.** Zmiany nie dotyczą członków spółdzielni.

7. **Aneks Nr 6** do umowy Nr 325/96 z dnia 20.04.1996 r. (k-281) zawartej w dniu **14.04.99 r.** (uwaga: umowy Nr 325/96 z dnia 20.04.96 r. nie ma w aktach)
 - § 1 ustala termin zakończenia budynku 20.06.99 r.
 - § 2 powiększa wartość inwestycji o kwotę 3 448 025,00 zł + VAT

8. Umowa Nr 210 z dnia 23.08.1997 r. (k-12) zawarta między SM „Przy Metrze” a nabywcą Zbigniewem Saratą
 - W § 2 oraz innymi uzgodnieniami strony ustaliły ostatecznie, że powierzchnia całkowita domu wraz z poddaszem użytkowym i garażem wynosi 195,00 m² w tym powierzchnia poddasza wynosi 48,23 m², a powierzchnia garażu wynosi 15,13 m²
 - § 5 mówi, że przyjęcie w poczet członków spółdzielni nabywców nastąpi po zrealizowaniu zadania inwestycyjnego, pod warunkiem wpłaty w terminach określonych niniejszą umową kwot pełnego wkładu budowlanego.
 - §6 stanowi, że przydział domu na warunkach własnościowego prawa do lokalu nastąpi po:
 - zrealizowaniu inwestycji
 - wpłaceniu przez nabywcę pełnego wkładu budowlanego
 - przyjęcie w poczet członków spółdzielni
 - zgodnie z § 8 umowy w nawiązaniu do § 1 Aneksu Nr 4 (k-279) zakończenie inwestycji nastąpi 6 kwietnia 1999 r.
 - z § 10 stanowi, że koszt 1 m² powierzchni tego domu wynosi 1 500,00 zł a koszt 1 m² powierzchni poddasza użytkowego wynosi 750,00 zł
 - w § 12 pkt. 2 Spółdzielnia zobowiązuje się do niezwłocznego powiadamiania nabywców w przypadku zmiany terminu lub kosztu budowy domu określonego w umowie

Do w/w umowy Spółdzielnia przesłała:

- Aneks Nr 1 z dnia 20.04.1998 r. (k-22)
- Aneks Nr 2 z dnia 27.07.1998 r. (k-32)
- Aneks Nr 4 z dnia 10.07.2000 r. (k-107)

Lecz Zbigniew Sarata żadnego aneksu nie podpisał, a w miejsce ich przesłał Spółdzielni wyczerpujące wyjaśnienia. Głównymi powodami były znaczne odstępstwa od podpisanej umowy Nr 210 z dnia 23.08.1997 r.

D. Inne materiały i konsultacje

1. Przeprowadzono kilka konsultacji z przedstawicielami SM „Przy Metrze”
2. Przeprowadzono konsultacje z Powodem
3. Dokonano oceny rysunków technicznych dot. zmiany konstrukcji i elewacji ściany osłonowej południowo – zachodniej budynku
4. Ustalono różnice w powierzchni użytkowej budynku po zmianie projektu ściany osłonowej
5. Badano niezbędną dokumentację księgowo – rozliczeniową

III. Analiza badanych dokumentów i stwierdzenia wynikające z nich

A. W jaki sposób i w jakiej wysokości był początkowo określony koszt budowy segmentów w budynku szeregowym

1. Sposób i wysokość kosztu budowy segmentów w budynku szeregowym został określony w umowie Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-271) zawartej między SM „Przy Metrze” a SzBDJ „Stokrotka” zwanym Inwestorem zastępczym.
2. Polegał on na kompleksowym zleceniu przez Spółdzielnię całości prac inwestycyjnych tj.: przygotowanie inwestycji, wykonanie projektu techniczno – wykonawczego, realizacja inwestycji zgodnie z zatwierdzonym projektem wraz z nadzorem technicznym.

Zleceniobiorca działał w charakterze „Inwestora zastępczego” realizując budowę w systemie „Generalnego wykonawstwa” poprzez udzielania zleceń podwykonawcom robót specjalistycznych.

3. Założenia techniczno – ekonomiczne do ustalenia początkowego kosztu budowy

Początkowy koszt budowy segmentu w budynku szeregowym wynikał z § 3 umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-271). Wartość 1 m² powierzchni podanej w umowie na kwotę 14 800,00 zł należy uznać za błędną i w aneksie Nr 1 (k-270) skorygowano na kwotę 1 480,00 zł + VAT

- Termin rozpoczęcia wykonania inwestycji ustala się na dzień uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę (§ 2 k-271)
- Dzień **6.10.1997 r.** wydania prawomocnej decyzji zostaje ustalony jako data rozpoczęcia robót (§ 1 k-279)
- Termin zakończenia robót nastąpi w ciągu 18 m-cy od daty rozpoczęcia robót tj. 06.04.1999 r.
- Wysokość VAT + 7 % kosztu podstawowego robót
- Powierzchnia użytkowa segmentu została ustalona w załączniku Nr 1 (k-274) na $3\,000\text{ m}^2 : 16 = 187,50\text{ m}^2$
- Koszt budowy przez okres 6 –ciu miesięcy ma charakter stały, a następnie będzie podlegał waloryzacji wskaźnikiem wzrostu cen robót budowlano – montażowych dla budownictwa mieszkaniowego ogłoszonego przez GUS (§ 3 pkt. 2 k-271 verte) tj. waloryzacja kosztu budowy nastąpi od dnia **06.04.1998 r.**

• Wskaźniki waloryzacji w/g GUS

Lp.	Miesiąc	Rok	Wskaźnik w %
1.	Styczeń	1997	1,2
2.	Luty	"	1,3
3.	Marzec	"	1,3
4.	Kwiecień	"	1,6
5.	Maj	"	1,0
6.	Czerwiec	"	0,8
7.	Lipiec	"	1,0
8.	Sierpień	"	1,1
9.	Wrzesień	"	1,1
10.	Październik	"	1,2
11.	Listopad	"	0,9
12.	Grudzień	"	1,0
13.	Styczeń	1998	2,3
14.	Luty	"	1,3
15.	Marzec	"	1,1
16.	Kwiecień	"	0,9
17.	Maj	"	0,8
18.	Czerwiec	"	0,6
19.	Lipiec	"	0,5
20.	Sierpień	"	0,6
21.	Wrzesień	"	0,5
22.	Październik	"	0,6
23.	Listopad	"	0,4
24.	Grudzień	"	0,5
25.	Styczeń	1999	1,7
26.	Luty	"	0,9
27.	Marzec	"	0,7
28.	Kwiecień	"	0,5

4. Wyliczenie procentowej wartości waloryzacji

Wartość waloryzacji została ustalona na podstawie dat wystawionych faktur przez wykonawcę robót (k-208). Ustalono trzy okresy podlegających naliczeniu wysokości waloryzacji:

- Za okres od 06.04.1998 r. do 23.12.1998 r. 69,29 %
wartości kosztu budowy waloryzacja wynosi 5,4 %
- Za okres od 06.04.1998 r. do 06.04.1999 r. 28,08 %
wartości kosztu budowy waloryzacja wynosi 9,2 %
- Za okres od 06.04.1998 r. do 06.04.1999 r. 1,73 %
wartości kosztu budowy waloryzacja wynosi 9,2 %

5. Wyliczenie wartości kosztu budynku w rozbiciu na poszczególne raty płatności wykonawcy

- wartość podstawowa budynku z garażem

$$187,50 \text{ m}^2 \times 1\,480,00 \text{ zł} = 277\,500,00 \text{ zł}$$

- wartość budynku z garażem po uwzględnieniu VAT

$$277\,500,00 \text{ zł} + 7\% = 296\,925,00 \text{ zł}$$

a) Podział wartości budynku na raty płatności

Wartość I-szej raty

$$296\,925,00 \text{ zł} \times 69,29\% = 205\,739,00 \text{ zł}$$

Wartość II-giej raty

$$296\,925,00 \text{ zł} \times 28,98\% = 86\,049,00 \text{ zł}$$

Wartość III-ciej raty

$$296\,925,00 \text{ zł} \times 1,73\% = 5\,137,00 \text{ zł}$$

Razem 296 925,00 zł

b) Obliczenie wartości budynku z uwzględnieniem wskaźnika waloryzacji

Wartość I-szej raty

$$205\,739,00 \text{ zł} + 5,4\% = 216\,849,00 \text{ zł}$$

Wartość II-giej raty

$$86\,049,00 \text{ zł} + 9,2\% = 93\,966,00 \text{ zł}$$

Wartość III-ciej raty

$$5\,137,00 \text{ zł} + 9,2\% = 5\,610,00 \text{ zł}$$

- c) Razem wartość budynku z garażem po uwzględnieniu VAT i waloryzacji wg zawartej umowy z dnia 05.12.1996 r. wynosi:

$$216\,849,00 \text{ zł} + 93\,966,00 \text{ zł} + 5\,610,00 \text{ zł} = 316\,425,00 \text{ zł}$$

- d) Początkowy koszt budowy wynikający z postanowień umowy Nr 325/96 z dnia 05.12.1996 r. został wyliczony na kwotę 316 425,00 zł

- e) Średni koszt 1 m² powierzchni użytkowej wynosi:

$$316\,425,00 \text{ zł} : 188,75 \text{ m}^2 = 1\,676,42 \text{ zł}$$

B. Kiedy zostały zawarte aneksy do umowy 325/96 z dnia 05.12.1996 r.

- | | |
|--|---------------|
| 1. Aneks Nr 1 który obowiązuje od dnia | 23.04.1997 r. |
| 2. Aneks Nr 2 zawarty w dniu | 14.05.1998 r. |
| 3. Aneks Nr 3 zawarty w dniu | 04.06.1998 r. |
| 4. Aneks Nr 4 zawarty w dniu | 19.06.1998 r. |
| 5. Aneks Nr 5 zawarty w dniu | 22.09.1998 r. |
| 6. Aneks Nr 6 zawarty w dniu | 14.04.1999 r. |

C. Czy postanowienia aneksów wpłynęły na ostateczny koszt budowy

Ostateczny koszt budowy segmentu został ustalony w aneksie Nr 4 z dnia 19.06.1998 r. (k-279) i w aneksie N 6 z dnia 14.04.1999 r. (k-281).

- Według rozliczenia Spółdzielni z dnia 13.11.1998 r. (k-46) wartość kosztu budowy segmentu została ustalona na kwotę 340 717,00 zł
Początkowy koszt budowy ustalony na podstawie umowy N 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-271) wynosi: 316 425,00 zł
Różnica wynosi: 340 717,00 zł - 316 425,00 zł 24 292,00 zł

2. Według rozliczenia Spółdzielni z dnia 26.02.1999 r.

(k-52) wartość kosztu budowy segmentu została

ustalona na kwotę 400 914,00 zł

Początkowy koszt budowy ustalony na podstawie

umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-271) wynosi 316 425,00 zł

Różnica wynosi: 400 914,00 zł - 316 425,00 zł = 84 489,00 zł

Średni koszt 1 m² pow. użytkowej wynosi:

400 914,00 zł : 195 m² = 2 055,97 zł

3. Według rozliczenia Spółdzielni z dnia 23.10.2003 r.

(k-204) wartość kosztu budowy segmentu została

ustalona na kwotę 497 832,76 zł

Początkowy koszt budowy ustalony na podstawie

umowy Nr 325/96 z dnia 5.12.1996 r. (k-271) wynosi 316 425,00 zł

Różnica wynosi 497 832,76 zł - 316 425,00 zł = 181 407,76 zł

Uwaga: koszt budowy = 497 832,76 zł

uwzględnia odjęcie kosztu piwnicy na kwotę 9 822,60 zł

Średni koszt 1 m² pow. użytkowej wynosi:

497 832,76 : 195 m² = 2 552,99 zł

**Postanowienia aneksów wpłynęły na ostateczny koszt budowy
zwiększając go odpowiednio:**

- dnia 13.11.1998 r. o kwotę 24 292,00 zł
- dnia 26.02.1999 r. o kwotę 84 489,00 zł
- dnia 23.10.2003 r. o kwotę 181 407,76 zł

D. Czy Powód został powiadomiony o zmianach umowy wpływających na koszt umowy i czy taki obowiązek wynikał z umowy z 23 sierpnia 1997 r. § 12

1. Spółdzielnia zawarła umowę Nr 210 z Powodem w dniu 23.08.1997 r. i z tą chwilą powstały stosunki cywilno – prawne na wykonanie budynku mieszkalnego z garażem
2. W punkcie 2 § 12 cytuję: „Spółdzielnia zobowiązuje się do niezwłocznego powiadomienia Nabywców w przypadku zmiany terminu lub kosztu budowy domu określonego w umowie”.
3. § 21 umowy stanowi cytuję: *„Zmiany treści niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności”*
4. Termin rozpoczęcia budowy 06.10.1997 r. - § 8 pkt.1 (k-14 i k-279)
5. Termin zakończenia budowy 06.04.1999 r.
6. W dniu 20.04.1998 r. Spółdzielnia przesłała Powodowi aneks Nr 1 (k-22) do umowy Nr 210 który nie został podpisany przez Powoda. Przesłany aneks stanowi, że Spółdzielnia realizuje budowę przy pomocy inwestora zastępczego co na pewno zwiększy koszt budowy.
7. W dniu 27.07.1998 r. Spółdzielnia przesyła Powodowi aneks Nr 2 (k-32), który również nie uzyskał akceptacji Powoda. Przesłany aneks przewidywał przyspieszenie terminów wpłat poszczególnych rat. Ponadto Spółdzielnia poprawia swoje błędy w umowie dot. sposobu naliczania VAT i waloryzacji

8. W dniu 10.07.2000 r. Spółdzielnia przesyła Powodowi Aneks Nr 4 (k-107), który także nie został podpisany przez Powoda. Przesłany Aneks podaje powierzchnię całkowitą domu 201,17 m² w tym poddasze użytkowe 49,43 m² oraz powierzchnię działki 184,0 m² (wszystkie dane powierzchni są niezgodne ze stanem faktycznym).

Niezależnie od powyższego Powód otrzymał wiele pism: (k-27,36,46,50,53,96,97,99), głównie dotyczyły wpłat rat na poczet budowy robót dodatkowych.

Na podstawie powyższych przykładów należy stwierdzić, że Powód był powiadomiony przez Spółdzielnię o zmianach umowy wpływających na koszt budowy lecz znaczna treść zawarta w tych powiadomieniach była błędna lub nie korespondowała z zawartą umową Nr 210.

Obowiązek Spółdzielni wynikał jednoznacznie z zawartej umowy o niezwłocznym powiadomieniu Nabywców o zmianach terminu czy kosztu budowy.

E. Jakie elementy wchodzi w skład robót dodatkowych segmentu Powoda wycenionych na kwotę 21 711,97 zł

1. Przebudowa ściany osłonowej i powiększenie powierzchni użytkowej parteru o	4,48 m ²
i pow. użytkowej piętra o	4,12 m ²
Razem powiększenie powierzchni użytkowej o	8,60 m ²
2. Budowa przewodów wentylacyjnych i spalinowych do kominka - łącznie na kwotę	10 452,96 zł
(kosztorys k-296,297)	
3. Zamiana drzwi wejściowych drewnianych typu „STOLBUD” na przeciw-włamaniowe typu „Gerda”	
Różnica w cenie wynosi	1 436,41 zł
4. Koszt robót budowlanych w piwnicy wynosi	9 822,60 zł

Razem	21 711,97 zł

5. Na skutek pomyłki przez Spółdzielnię doliczenia kosztu robót budowlanych w piwnicy, której Powód nie posiada, Spółdzielnia dokonała korekty kosztu budowy pomniejszając o kwotę 9 822,60 zł w rozliczeniu z dnia 23.10.2003 r. (k-284).

F. Czy Powód posiada piwnicę i czy został obciążony kosztami takiego pomieszczenia ?

1. Zgodnie z obowiązującym projektem Powód nie posiada piwnicy.
2. Do dnia 23.10.2003 . Powód był obciążony za pomieszczenie piwniczne kwotę 9 882,60 zł
3. Dopiero w rozliczeniu z dnia 23.10.2003 r. (k-52) Spółdzielnia dokonała korekty kosztów budowy zmniejszając o koszty dodatkowe wykonania pomieszczeń piwnicy o kwotę **9 822,60 zł**

G. Czy w rozliczeniu kosztów budowy uwzględniono prace wykonane przez Powoda, które obciążały stronę pozwaną (tzw. roboty zamienne)

Na roboty zaniechane składają się następujące elementy budynku:

1. ścianka działowa	6,02 m ²
2. tynk	12,04 m ²
3. parapety wewnętrzne	2,97 m ²
4. ościeżnice drzwiowe	11 sztuk
5. skrzydła drzwiowe	17,60 m ²
6. strop	69,44 m ²
7. wycieraczka przed domem	1 sztuka

Łączna wartość robót zaniechanych wyceniona w/g cennika obowiązującego KNR (k-286,287) wynosi **5 165,24 zł**

Szczegółowa wycena robót dodatkowych oraz zaniechanych jest zawarta na (k-286,287).

Rozliczenie kosztów budowy z dnia 23.10.2003 r. (k-284) obniża koszt budowy o kwotę **5 165,24 zł**

H. Czy uzasadnione było zastosowanie belki HEB w wieńcach nie podpartych ścianą nośną oraz możliwości pozostawienia wieńca nad ścianami nośnymi w segmencie Powoda w oparciu o dziennik budowy

1. Zezwolenie na budowę zadania inwestycyjnego zostało wydane decyzją Gminy Usynów Nr 735/D/97?MU w dniu 20.08.1997 r. na podstawie projektu budowlanego z **pouczeniem**, że roboty należy prowadzić zgodnie z projektem (zał. Nr 1)
2. Konstrukcja w/w budynku została opracowana w grudniu 1997 r. (zał. Nr 2 str. 1-2-3)
3. Wykonawca „Stokrotka” w dniu 12.01.1998 r. przesłał na piśmie Spółdzielni sposób rozwiązania postulatów nabywców łącznie z ich postulatami (zał. Nr 3), w tym także postulaty podpisane przez Powoda.
4. W dniu 31.03.1998 r. Powód składa Spółdzielni propozycje zmian do projektu (zał. Nr 4)
5. W dniu 03.04.1998 r. biuro projektów „PLANO” przesyła wykonawcy rozwiązanie zamienne (zał. Nr 5)
6. W dniu 03.06.1998 r. zostaje dokonany wpis do dziennika robót przez Nadzór Konstrukcyjny – Zbigniew Śladowski dot. zastąpienia wieńca W-2 belką HEB-260 (zapis k-315 verte)
7. W ślad za wpisem do dziennika budowy w czerwcu 1998 r. mgr inż. Zbigniew Śladowski opracował rysunek zamienny dot. zamiany wieńca W-2 na stalową belkę HEB-260 (zał. N 2 str. 4)

Na podstawie przeprowadzonej analizy w/w dokumentów oraz przeprowadzonej wizji lokalnej nasuwają się następujące stwierdzenia:

- a) zastosowanie belki HEB-260 w wieńcach nie podpartych ścianą nośną było konieczne ze względu na zastąpienie dwóch belek o długości 2,905 m i 3,295 m jedną belką o długości 6,20 m.
- b) w przypadku zastosowania wieńca żelbetowego tradycyjnego przy rozpiętości 6,20 m przekrój tego wieńca musiałby ulec zwiększeniu, co w konsekwencji zwiększyłoby koszt budowy, a także pogorszyłoby estetykę ściany osłonowej.

Przy tym założeniu zastosowanie belki HEB-260 było uzasadnione.

Załączniki: 5 egz. na 12 str.
dla Sądu

mgr inż. ALEKSANDER KALINOWSKI
BIEGŁY SĄDOWY
ul. Jaszowiecka Nr 8 m. 66
02-934 Warszawa
tel. 842-65-61